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Az Újszövetségi Szentírás

Bevezető

Az újszövetségi írások alkotják az őskeresztény irodalmat. Amennyiben az ember ezeket szeretné megérteni, akkor - mint minden más világirodalom esetében - az írásművek keletkezésére, szerzőjére, szemléletmódjára, címzettjeire és olvasóira kell rákérdeznie – és röviden a megszületés okaival kell foglalkoznia.

Mi a legfontosabbnak az írás céljának és szemléletmódjának meghatározását tartottuk. Minden esetben konkrét kifejezéseket vizsgálunk. Ezek segítségével válaszoltak a különböző szerzők a felmerülő nehézségekre, problémákra, és az őskeresztény közösség kérdéseire. Amennyiben az ember ezt felismeri, akkor kezdődik az újszövetség tisztán történeti megértése.

Ez a bevezető számtalan rövidítést tartalmaz, amelyek a magyar római katolikus egyházban meghonosodtak, de a protestáns egyházban egy kicsit másként használják őket. A bibliai nevek írásánál is a katolikus egyházban meghonosodott formákat követtük. A bevezető olvasását akkor tartjuk gyümölcsözőnek, ha a kedves olvasó - valamely Újszövetségi Szentírás fordítását állandóan a kezében tartva - az utalásokat állandóan leellenőrzi a jegyzetben található utaló számok segítségével.

Jegyzetünk összeállításakor mellőztük a kutatók nevének, illetve az összes nézet szisztematikus felsorolását. Ezt az órai előadásokban úgyis megtesszük. A segédanyagként szolgáló jegyzetben csak a két szélsőséges véleményt közöltük. Az órai előadásokban térünk ki ezek részletes elemzésére, elfogadhatóságára. Azt, hogy egy vélemény nem katolikus, azt csak akkor jeleztük, ha egészen szélsőséges szakmai véleményről van szó, amellyel szemben a Pápai Biblikus Bizottság állást foglalt.

A bevezető - a rövidsége miatt - nem tartalmaz részletes kortörténeti bevezetőt, és a szövegtörténeti utalásai is meglehetősen rövidek. Nem helyezi el az újszövetségi iratokat az intertestamentális kor szövegei között, és nem ismerteti a kortárs irodalmat, Josephus Flaviust, Alexandriai Philónt. Patrisztikus utalásai is rövidek, és egy újszövetségi írás kutatástörténetének minden állomását sem követjük nyomon. Erre az órai előadásokban fogunk kitérni. Célunk az volt, hogy a hallgatók kezébe adjunk egy olyan segédanyagot, amely segít eligazodni az újszövetségi iratok keletkezésének problematikájában.

Az újszövetségi iratokat nem a keletkezésük sorrendjében vizsgáltuk, inkább a kánoni sorrendhez kötődtünk, mivel tapasztalatunk szerint az evangéliumi hagyomány után könnyebb megérteni a levélirodalmat.

Aki részletesebben el akar mélyedni a témában, annak ajánljuk saját munkánkat:

*Bevezetés az Újszövetségi Szentírás keletkezés és kutatás történetébe I-II.* Szeged, 1995-96.

Jó szívvel ajánljuk a közelmúltban megjelent *Jeromos Bibliakommentár* megfelelő bevezetőit is.

Szeged, 2006. november 6.

*A szerző*

**A kereszténység környezete**

### A földrajzi környezet

|  |  |
| --- | --- |
| A római birodalom Pax RomanaUtak, közlekedés | Az egységes közigazgatású, jó közlekedésű római birodalom megfelelő földrajzi keretet nyújtott a keresztény missziónak a Földközi-tenger medencéjében Augustus-tól (Kr.e.31-Kr.u.14) Neróig (Kr.u.54-68).Augustus nevéhez fűződik a Pax Romana – amikor a birodalom nem folytatott háborút, béke volt.A birodalom fő útvonalai: „királyi út”, Via Appia, Via Egnatia - Szervezett vízi közlekedés, kereskedelmi és személyhajózás a Földközi-tengeren. |
| A birodalom Nyelve | A birodalom nagyvárosaiban egységesen beszélt „koine görög” nyelv megkönnyítette a keresztény igehirdetést és a keresztény iratok elterjedését. A kisebb településeken és a falvakban helyi nyelvet használtak. |
| Vallási türelem | A „religio licita” védelmet nyújtott a kezdetben a zsidó vallás egy ágaként fellépő kereszténységnek. |
| Soknemzetiségű birodalom | A birodalom eltérő szokásokat és nemzetiségeket egyesített. Róma érdeke a béke biztosítása és az adók beszedése volt. A fokozatos romanizálást alkalmazták: kezdetben tiszteletben tartották a helyi hagyományokat és csak fokozatosan vezették be az erre épülő római közigazgatást.Csak nagyobb városokban volt római bíróság, „császár háza”. |
| A lakosságTagozódása | Római arisztokráciaRómai polgárokSzabad polgárokRabszolgák |
| Közigazgatás |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Szenátusi provinciákjól romanizált provinciák, római jogintézményekkel. | Róma és vidéke | Császári provinciákKevésbé romanizált provinciák, pl. Szíria, Palesztina. |
| köztársasági törvényekproconsul | közigazgatási alkotmány | monarchikus kormányzás Augustus: kinevezett lovagok, Tanács segíti a kormányzást. |
| a szenátus kormányoz |  | tartós felhatalmazások |
| magisztrátus alá tartoznakconsulokpraefektorokquestorok |  | adóbeszedés – fiscushivatalok – lovagoktestőrség – a közrend biztosítása, római polgárok és intézmények védelme. |
| Egyiptom jogi helyzetes sajátos. |
| Palesztina jogi helyzete: a procurator uralkodik, de a szíriai legátus felügyeli. |

 |

### A kulturális környezet

|  |  |
| --- | --- |
| Hellenisztikus kultúra | A görög városállamok kultúrája Nagy Sándor óta.Közös „koine görög” nyelv – felgyorsul a kultúrák és a vallási eszmék cseréje.A görög életmód elterjesztése: színház, kézművesség, kereskedelem, piac, higiénia, humanitás, szabadosság – „ami nem tilos, azt szabad!!”Görög építészet: várostervezés, színház, vízvezeték, fürdők, szentélyek, areopagusGörög vallás: vallási türelem, az összehasonlító vallástudomány kezdetei – a görög istenek emberszerűek. |
| Rabszolgák | A városi jólét a rabszolgák munkájára épül.Rabszolgák - orvosok, pedagógusok, oiketész, diakonosz  |
| Népies filozófiák | Sztoicizmus – Epikurosz, Seneca, Vándortanítók (akik megváltást hirdetnek) - szélhámos csodatevők |
| Vallási élet | Általános vallásosság: az emberek istenek, angyalok és démonok között élnek. Hivatalos kultusz – „religio licita” – ami nem emberellenes, az emberáldozat tiltva.Főbb istenek: Zeusz – a főisten, „fénylő égbolt”, Kronosz és Rhea fiaApolló – Létó fia, Artemisz testvére (ld. az efezusiak Artemisze)Pallasz AthénéIzisz-, Kübelé- és Mitrász kultusz |
| Róma város vallási élete | Házi istenek: penatesek és laresek – a görög és a római istenek keverednek.Császárkultusz – birodalmi kultusz – vallások, rítusok versengése (vö. Pál areopaguszi beszéde Athénban) |
| Misztériumok | Demeter, Kübelé, Dionüsziosz Filozofikus misztériumok – platónikus, püthagoreus misztériumokPál misztérium-tana |
| Gnózis | Titkos vallási tanításPerzsa gnózis, iráni gnózis – az intertestamentális korban és az Ószövetség irataiban is megjelenik.Hellén gnózis – a püthagoreus misztériumok népi változata.Zoroaszter – zsidózó és keresztény csoportokban. |
| Császárkultusz | Róma istennőjeKezdete: Nagy Sándor - isteni megváltó Julius Caesar – a parsalosi győzelem (Kr.e. 48) után istenként tiszteltette magát, halála (Kr.e. 44) után a birodalom védőistenei közé soroltatik.Az Augustus- és a Róma-kultusz összevonása – császárkultusz – a birodalmi hűség jele - saját papi testület. |

**A zsidó vallás Jézus idejében**

|  |  |
| --- | --- |
| Ezdrás-Nehemiás utáni állapotok | Heródesi templom – zarándokünnepekZsinagóga liturgia – a templomi liturgiával párhuzamosan (Jeruzsálemben is)Törvényvallás – a Tóra szent – nincs teljes zsidó kánon!!!Görög nyelvű zsidóság (LXX hatása) – szimpatizánsok „theophilosz” (istenfélők) |
| Zsidó sajátosságokTóra – írott hagyománySzóbeli Tóra | Vallási kizárólagosság – egyetlen Isten tiszteleteZsidók-gojok (nem zsidók) ellentéte – tiszta-tisztátalanSzombat – nyugalom, munkaszünet, zsinagógai istentiszteletTóra-olvasás - kötelező minden férfinakIntertestamentális irodalom - legendák és magyarázatok

|  |
| --- |
| 1.Interpretáció – haggada, halaka, peser |
| 2.Bölcsességi-filozófiai összefoglalók – vetélkedés a görög filozófiával (Sirák fia, Hénoch) |
| 3. Vallási ellenállásra buzdító könyvek (Judit, Eszter) |
| 4.Hősi vallásháborús eposzok (Makkabeusok) |
| 5.Vallási hősök kultusza (Mózes menybemenetele, Tizenkét pátriárka testamentuma, Hénoch irodalom) |

 |
| Messianizmus |  **A szövetségkötés következménye**Az egyiptomi szabaduláshoz kötődő képzet.

|  |
| --- |
| 1.Legrégebbi a **király-messiás**várás - a Dávid-ház eszkatológikus idealizálása – Nátán próféciája (2Sám 7,8 sköv) |
| 2. **Prófétai messiás**-váradalom (Emberfia) Dán 7,13 |
| 3. Fogság után központi jelentőségű lesz – **földi messiás** – a farizeusok és az írástudók táplálják, -politikai szabadító |
| 4. **Papi messiás** – a felkenés miatt, Zsidó levél |

**Messiás az Újszövetségben**:Krisztusra alkalmazott megtisztítóIllés-típusú Mk 6,15; 8,28; Jn 1,21;Dávid-utód Mk 10,47; 11,10; Mt 12,23; 15,22; 21,15kBetlehemben születik Mt 2,5 Jézus királysága nem evilági Jn 18,36 – a földi vonatkozásokat elutasítja vö. megkísértés Mt 4,8sköv Pilátus kérdése Mk 15,2; Jn 18,37;Péter hitvallása Mk 8,29**Jézus önmagára az Emberfia fogalmat alkalmazza szívesen**.  |
| Templom, főpap, papság |

|  |  |
| --- | --- |
| Templom neve | (Beth Jahve) előzmény szent sátor (2Móz25-30, 35-40) |
| Templomok Salamon előtt és Jeruzsálemen kívül | Gibeonban Salamon uralkodása előtt (2Krón 1,3). |
| Silóban is volt templom (1Sám 1,9) |
| Dávid helyett Salamon építi meg (2Sám 7,1sk) Dávid csak építőanyagot vásárol (2Krón 22)  |
| Föníciai stílus (Kr.e. 15-11.sz.) Arad templomához hasonlít  |
| Az I. templom:Salamon temploma | Salamon temploma (1Kir 5-8; 2Krón 2-7; Ez 40-43) 13 évig épült |
| A Szövetség ládája, kincstár – kirabolja Sesák fáraó (1Kir 14,25sk), Ásza gyarapítja (1Kir 15,15-19) Josiást ide rejtik  |
| Jótám felső kaput épít (2Kir 15,35) |
| Ácház a templom kincseihez nyúl (2Kir 16,7-9) |
| Ezekiás ismét a templom kincséhez nyúl (2Kir18,15sk) |
| Manassze idegen isteneket imád (2Kir 1,1-7) |
| Nebukadnezár 587-ben kirabolja – áldozat a romok között (Jer 41,5sköv) |
| A II. templom: a fogság utánEzdrás-Nehemiás | Második templom 538 – előbb csak oltár |
| Ezdrás templom (Ezdr 1,7-11), Dárius 1-2 alatt felépül (Kr.e. 520-515) |
| Templom és erődítmény (2,8) |
| IV. Anióchosz Epifánész megszentségteleníti (Kr.e. 168-164), 3,5 év múlva megtisztították. Erődítmény is. |
| A III. templom:Nagy Heródes | Heródes nem restaurál, hanem újat épít (Kr.e.20-Kr.u. 70) Jézus idejében még folynak a munkálatok (Jn 2,0), márványfalak, aranyozás |
| A Templom és JézusNyilvános működésSzenvedéstörténet  | Zakariás a naoszba megy be és ott van látomása (Lk 1,8-20)Anna itt imádkozik (Lk 2,36-38)Jézus bemutatása (Lk 2,22-38)A 12 éves Jézus oszlopcsarnokban vitatkozik (Lk 2,41-52) |
| „Atyám háza” (Lk 1,49)Jeruzsálemi tartózkodása idején itt tanít (Mk 11,27; Mt 26,55; Lk 20,1; Jn 8,20)Feljár az ünnepekre (Jn 5,1-4) – nem marad távol, mint a qumrániak |
| Látomása a templomról (Jn 7,14.37-39)Megtisztítja a templomot (Mk 11,15sköv; Jn 2,16skövMegjövendöli pusztulását Mk 13,2; Mt 24,2; Lk 21, 6) |
| Apostolok | Fölmennek a templomba (ApCsel 3,1)Péter a Salamon- csarnokban prédikál (ApCsel 3)Pált itt fogják el (ApCsel 21,27sköv) az Antónia erőd felől fogják el (ApCsel 21,37-40) |

 |
| FőtanácsSzünedrion (gyűlés Mt 26,59 ApCsel 4,15) - szanhedrin, gerouszia (ApCsel 5,21) - preszbütérion, vének tanácsa (Lk 22,66, ApCsel 22,5)Johannész Hürkanosz hozza létre (Kr.e. 160-143) 1Makk 12,6A főpap tanácsadó testületeA vének tanácsának folytatója (Ezdr 5,9; 6,7; 10,8)71 tagból állt (mózesi hagyomány 2Móz 24,1-9; ApCsel 23,5)Nem a papi arisztokrácia képviselőiA farizeusi párt képviselői (ApCsel 4,5.6)A templom belső udvarában tanácskoztak – sürgős esetben a főpap palotájában.**Illetékesség-történet**:Illetékessége – politikai hatalom függvényePerzsa-kor: teljes jogkörMakkabeus és római kor: korlátozott hatalomNagy Heródes megfélemlíti őketA római prokurátorok idején vallási bíróságNem hozhatott halálos ítéletet, de átléphette ezt a korlátot (ApCsel 7,56 István)Döntések a diaszpóra zsidóság számáraKr.u. 70-ben a rómaiak megszüntetik a működését.**Híres tanácsnokok**:Gamáliel (ApCsel 5,34), Nikodémus (Jn 3,1; 7,50), Arimateai József (Mk 15,43; Lk 23,50) |
| Zsinagóga |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Neve: |  „szünagogé” – összejövetel |
| Története | A babiloni fogság óta létező intézmény |
| Kr.e. 3. sz. Egyiptom – Dura Europosz |
| Jézus korában Palesztinában minden lakott helyen volt. |
| Jeruzsálemben több zsinagóga is volt, a nagyobb zsidó városokban szintén. |
| Épület | Téglalap alakú – Jeruzsálem felé néz – bejáratánál víz a tisztuláshoz |
| Berendezés | Tóratekercsek függönnyel eltakart fülkében - felolvasó állvány - csak a véneknek van ülőhelyük – a nép álltaz írástudóknak kiemelt helyük van, Mózes széke (Mt 23,2) – az asszonyok csak a karzaton |
| Díszítés | Mértani alakzatokPadlómozaik, freskók - bibliai képsorozatokKépek Isten dicsőségére – a képtilalom ellenére |
| Vezetése | Laikus vezetés (3 elöljáró) - Az elöljáró tekintélyes ember – felkéri az imádkozót és a felolvasót, a betérő idegen előnyben (ApCsel 13,15) - Minden felnőtt férfi joga a felolvasás és az írásmagyarázat - A papot felkérik áldásra, de nem vezeti a zsinagógát.Alamizsnaszedő**Zsinagóga szolga** (Lk 4,20) |
| Kultusz | Átmeneti – kis idő – Ez 11,16Hitvallás „Halld Izrael” Sema (MTörv 11,13-21)A liturgia időpontja egyezett a templomi liturgiávalA liturgia zárása a 18-as ima  |
| Egyház és zsinagóga | Kr.u. 1. sz. szétválás12 kérés eretnekek elleni imaA liturgia első részét az ároni áldás zárja (Szám 6,24-26) – a liturgia második része írásmagyarázat (3 év alatt az egész Tóra felolvasása) - Tóra és prófétai szakaszok (haftóra)Vö. Názáreti zsinagóga Iz 61. „Ma teljesedett be az Írás…” (Lk 4,16-30)Héber felolvasás – arám fordítás - Targum  |
| Oktatás | Ha nincs iskola, itt oktatnak - Hétköznapi össze-jövetelek szombaton kívül is itt – Itt van a Geniza (levéltár) is: az elhasznált tóratekercsek és más iratok is. |

 |
| Vallási pártok |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| FarizeusokHatásukA mozgalom céljaEredményeHitelveikJézus kritikájaJézus vitái |

|  |
| --- |
| Prs – elkülönült – Makkabeusok ellenzéke – eredetileg gúnynév |
| „kegyesek” – görögesítés ellenzéke – „haszidim” |
| A Makkabeusok szövetsége a szadduceus papi arisztokráciával |
| Kr.e. 105 I. Hirkanosz idején éles ellentét |
| Kr.e. 88. Alexander Jannaosz alatt nyílt felkelés |
| II. Hirkanosz lecsendesíti őket, de tekintélyes ellenzék marad |
| A Nagytanácsban döntő a szavuk |
| A nép tanítónak fogadja el, Nagy Heródes és Pilátus a kedvükbe jár. |
| Heródes Agrippa – az apostolok üldözése kedvükért (ApCsel 12,1sköv) |
| Flórus – a Templom kincseihez nyúl – gúnyolódó tüntetés |
| Kr. 70. A zsidó háború kirobbantói  |
| A katasztrófa túlélői a farizeusi eszményt tartják meg. |
| Szent néppé válás (2Móz 19,5-6)A parancsok maradéktalan megtartásaNem csak felolvassák a törvényt, tanulmányozzák is.A zsidóság a Biblia népe lett általuk |
| Kr.e. 1. sz. általános iskolakötelezettségSammáj, Hillél, GamálielNem könyvet írnak, hanem szentenciákat hagynak hátraTóramagyarázat – hagyomány – egyenlő az ÍrássalRabbi Akiba foglalja írásba |
| Isteni gondviselés (Mt 23,1-3)Túlvilágban, feltámadásban hittek (ApCsel 23,8)Várták a messiást – túlfűtött apokaliptikaA szabad akarat kockázat, segít a szabályrendszer – mi a jó és mi a rossz. A jámborság helyébe a szabályozott élet lépett. |
| Az eltorzult farizeizmust, a túlszabályozást kritizáljaKeresztelő János (Mt 3,7sk)Jézus óv a „farizeusok kovászától” (Mt 16,6)Részletek miatt elvész a törvény lényege (Mt 23,1-36; Mk 7,1-13; Lk 18,9-14)Jézus legintelligensebb ellenfelei – vállalja az asztalközösséget velük (Lk 7,36, 11,37; 14,1;)Jézus vitáinak célja, hogy őket hazavezesse.Az irgalmasság előbbre van, mint a törvény. A farizeusok végezni akarnak Jézussal (Mt 12,14), de hiányoznak a szenvedéstörténetből.A farizeusok között voltak Jézusnak titkos tanítványai (Lk 13,31; Jn 3,1; 19,39)Gamáliel is farizeus – aki meggátolja az apostolok kivégzését (ApCsel 5,34-40)Pál is farizeus (Fil 3,5) |

 |
| **Szadduceusok**MeghasonlásTanításuk |

|  |
| --- |
| A fogság utáni zsidóságban megjelenő papi rend. |
| Cádok (Szádok) paptól származtatják magukat (1Kir 2,35) |
| Ezekiel látomásában a megújult templomban Szádok pap fiai szolgálnak (40,46; 43,19; 44,15; 48,11) |
| Kr.e. 175 megoszlottak - III. Óniás hellenizmus-ellenes – hellenista a fia, Jázon, aki megöli apját. |
| A Makkabeusok maguk gyakorolják a főpapságot, de nem cádoki származásúak |
| A papi arisztokrácia és a politikai arisztokrácia társult Jeruzsálemben. |
| Ellenük lázadnak fel az esszénusok – vö. Qumrán |
| Egyrészt konzervatív hagyományőrzők, másrészt megalkuvó politikusok |
| Csak a Pentateuchust fogadják el, a prófétákat elvetik. |
| Az angyalok és a démonok létét elutasítják. |
| Nem hisznek a lélekben és a feltámadásban. |
| Politikai hivatalt vállalnak a rómaiak alatt és kegyüket keresik – vö. Jézus pere. |
| A későbbi zsidóságban nincs szerepük a farizeusok ellenében. |

 |
| SzamaritánusokHitükKonfliktus JeruzsálemmelPolitikaGarizim hegyJézusApostolok |

|  |
| --- |
| Samöróni – szamaritész – Szamária város környéki lakos |
| Kr.e. 722 – a deportálás után az országban maradnak. |
| Keverednek a betelepített új lakosokkal. |
| Oroszlántámadás után – egy pap tanítja őket a hagyományokra (2Kir 17,25sköv) |
| Jahve kultusz és saját istenek tisztelete – emberáldozat (2Kir 17,31) |
| A jeruzsálemi istentiszteleten részt vettek (2Krón 30,1, 34,9, 35,18; Jer 41,5) |
| Zerubbábel visszautasítja csatlakozásukat a visszatért közösséghez. |
| Ellenséges viszony a júdeaiak és a szamaritánusok között. |
| Garizim hegyen saját templom (Neh 13,28) |
| Antiochosz IV. Epifanész alatt Zeus Xeniosznak szentelik a templomot (2Makk 6,2) |
| Kr.e. 107 Hirkanosz János lerombolja a templomot, mert a Szeleukidák mellé állnak |
| Garizim hegye kultuszhely marad (1Makk 3,10) |
| Sir 50,25: a szamaritánusok nem nép – balga népség |
| Jézus idejében szitokszó a szamaritánus (Jn 8,48) |
| A zsidók nem érintkeznek velük (Jn 4,9) |
| Jézus nem gyűlöli őket (Jn 4,4sköv) – hitük a zsidó hitetlenség ellenpéldája (Lk 10,33sk) |
| A tanítványok kiküldésekor egy szinten vannak a pogányokkal ( Mt 10,5) |
| Fülöp evangelizál elsőként Szamáriában (ApCsel 8,4), majd Péter és János |
| Régi Tóra szöveget használnak – Szamaritánus Pentateuchus |

 |
|  |
| Esszénusok - QumránHitvilágukKözösségVagyonközösség |

|  |
| --- |
| Kr.e. 2 századtól- Kr.u. 68-ig |
| Antik tanúk: Philón, id. Plinius, Josephus Flavius |
| 1947 – qumráni szövegek – esszénusok? |
| Szervezett életmód  |
| Égitestek kultusza |
| Felvétel próbaidő után - szakítás a családdal – egy év próbaidő, két év noviciátus |
| A közösség szabályai ellen vétőket büntették |
| Enkratiták – aszkeszisz – egyszerűség, önuralom, fájdalom és halál megvetése. |
| Közösségi élet – felnőttek és árva gyerekek |
| Vagyonközösség, naponkénti rituális tisztálkodás |
| Hatnak az őskereszténységre, de nem tőlük ered a kereszténység. |

 |
| **Szövegek** |  |
| 1QmapGen1QIz.a-b1QpHabCD1QH1QM1QMa1Qs1Qs3Q154QMMT4Qflor4Qmessar4QprNab4Qtest4QTLevi4QPhyl11Qez11Qjub11Qmelk11QpaleoLev11Qps.a-b11QapPs.a.11Qtemp4QsirSabb11QsirSabb11QtgJob | Apokrif Genezis-könyveIzajás tekercs 1-2 példánya az 1-es barlangbólHabakuk-peser az 1-es barlangbólDamaszkuszi iratHálaadások(milhama) Háborús szabályzatHáborús szabályzat a 4-es barlangból(serek Hayyahad) A közösség szabályzataGyülekezet szabályzata – kiegészítésRéztekercs 3-as barlangbólMegjegyzések a törvény betartásárólFlorilegium eszkatologikus midrás a 4-es barlangbólArám messiási szövegek a 4-es barlangbólNabumáj imája a 4-es barlangbólTestimónia szöveg a 4-es barlangbólLévi testamentuma a 4-es barlangbólPhülaktérion a 4-es barlangbólEzekiel könyve a 11-es barlangbólJubileumok könyve a 11-es barlangbólMelkizedek osztályrészeLeviticus óhéberül a 11-es barlangbólZsoltárok 1-2 példány a 11-es barlangbólApokrif zsoltárok 1 példány a 11-es barlangbólTemplomtekercs a 11-es barlangbólAngyali liturgia a 4-es barlangbólAngyali liturgia a 11-es barlangbólJób könyvének targuma |

 |
|  |
| **Prozeliták** |

|  |
| --- |
| Proszélütész, proszelthein – odamenni – a fogság utáni zsidóság szótárából. Philón, Josephus Flavius és rabbik. A legutolsó helyen álltak a zsidó közösségben. |
| Az antiszemitizmus elleni propaganda következménye. |
| Áttérők – Noé fiai parancsai: gyilkosság, bálványimádás, Isten nevének gyalázata, vérfertőzés, rablás, vérfogyasztás tilalma mindenkinek kötelező. |
| LXX rájuk alkalmazza 3Móz 17-26 2Móz 12-24 *gér- prosszelitész* |
| Bemerítkezés, körülmetélés. |
| Szebomenoi, foboumenoi – nem metélkedtek körül, de részt vettek a zsinagógai istentiszteleten |
| A diaszpórában szívesen fogadják őket – Palesztinában gyanakodnak rájuk |
| A farizeusok a legnyitottabbak velük szemben |
| Prozeliták – a körülmetéltek a zsidók közé temetkeztek, a nem körülmetéltek a pogányok közé. Nagyra értékelték azokat, akik Hadriánus idején csatlakoztak a zsidósághoz. Később azonban szintén negatíve ítélték meg őket. Ábrahám a prozeliták ősatyja (Tanach zu Ter 14,1).Eleázár nagyra értékeli (Pesach 87b). A zsinagógának nem volt szervezett pogányokat térítő mozgalma. Az embertől emberig tartó missziónak a vallási alapja, hogy a világ végén a nemzetek is meg fognak térni. |
| Jézus kritizálja a farizeusok hittérítő módszerét (Mt 23,15), a pünkösdi események tanúi a prozeliták (ApCsel 2,11), Pál legnyitottabb hallgatósága a diaszpórában, ahol istenfélőknek (theophilosz) nevezték őket. A hét diakónus egyike Nikolaus, aki Antióchiából származott, prozelita volt. |

 |
| Az ünnepek |
| Emlékvacsora**Neves Pászka****Zsinagóga ünnep** **A szertartás****Jézus** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Naptár

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Niszán 30 | 15-22 Peszah | Húsvét –kivonulás | Kovásztalan kenyerek ünnepe |
| Ijár 29 | 18.Lag baomer |  |  |
| Sziván 30 | 6.7. Shawuot |  |  |
| Támuz 29 | 17. |  |  |
| Av 30 | 9.15. A kovásztalan kenyér ünnepe |  |  |
| Elul 29 |  |  |  |
| Tisri 30 | 1.2.Ros-Hasana3.Gedalja ünnep10.Jom Kippur15-21.Szukkot22Semini azeret23.Simcha Tora | ÚjévEngesztelési napPünkösdTóra adás ünnepe |  |
| Chesván 29/30 |  |  |  |
| Kiszlév 30/29 | 25.Hanuka | Hanuka |  |
| Tévét 29 |  |  |  |
| Sevát 30 | 15 Chamisaa assar bishewat |  |  |
| Ádár 29 | 13.Eszter ünnep14.Purim15.Susan Purim | Purim |  |
| Weadar 29/30 | (szökő év) |  |  |

 |
| A szombat (sabbat) |
| Szombat – „megszakítani”, a Tízparancs előírása - Ter 2,2sköv.; Kiv 20,11 – az Egyiptomból való szabadulásra emlékeznek Mindenkire kötelező, a szolgákra is! Megtartása fontos: Kiv 31,13-16; 34,21; 35,2; Lev 19,3.30 Szám 15,32-36**Vét ellene**, aki dolgozik (Jer 17,21-23; Neh 13,15; Iz 56,2-4;)Isten akarata ellenében él (Ám 8,5; Iz 1,13; 58,13;)A babiloni fogság után betartására kínosan ügyelnek.Még a katonák is hagyják magukat lemészárolni szombaton.Jézus vitái szombat ügyben: Mt 12,1-8; Mk 2,23-28; Lk 6,1-11; 13,10-17; 14,1-6; Jn 5,1-18;Jézus ura a szombatnak is Iz 58,13; Mk 2,27Az ésszerűség határain belül kell megtartani. |
| Peszah- Pászka |
| **Peszah „átugrik”:** húsvét - Egyiptomban az öldöklő angyal átugrotta a zsidók házait, amikor megölte az elsőszülötteket.A kovásztalan kenyér ünnepe (Ábib 14- később Niszán 15) két hétigÖsszefonódik a Pászkával – nomád ünnep?- historizálva a kivonulás utánElső Pászka – Egyiptom, a kivonulás előestéjén – családonként, házanként egy bárány, hibátlan, hím, egy éves, estefelé levágni (3-6 óra), nyárson sütni (főzni tilos), keserűsalátával, állva, útra készen enni, reggelre nem maradhat.**Emlékvacsora** – (Kiv 12,1-14.21-30)Niszán 14 este – az Úr pászkája – „Mit jelent ez a szertartás?”A családfő elmondja a kivonulás történetét (Kiv 12,26sköv)Niszán 15-től hét napig kovásztalan kenyeret kell enni.Tűz-, étel-, ital- és vétek-áldozatok (Szám 28,16-25)Ha valaki nem ünnepelhette, egy hónappal később kellett pótolni.A jövevény, csak ha körülmetélik, ünnepelheti a Pászkát.Aki szándékosan mulasztja el a Pászkát – ki kell irtani (Szám 9,13)Nevezetes PászkaSin pusztájában (Szám 9,1-14)Első az ígéret földjén (Józs 5,10-12)Ezekiás és Jozija pászka ünnepe (2Krón 30; 35,1-19; 2Kir 23,21-23;)Ezdrás – a hazatérés után (Ezd 6,19-22)ZsinagógábanNiszán 14. ajtófélfa-megkenésAlacsony asztal köré kereveteket tesznek – bal könyökükre támaszkodnak - csak a szolgák esznek állva.Előkészület – kovászos keresés és eltávolítás (Niszán 13-án)Pászkabárány Jeruzsálem falain belül – gránátalmafa nyársra húzva - egészben eszikKeserű füvek = a szolgaság nyomora; sós víz – a szolgaság könnyei;négy pohár bor (a mózesi rendelkezésben nem szerepel) = az öröm kifejezése, vörösbort használtak; 4 pohár = Mózes négy ígérete Szám 6,6k 1. elkülönülés pohara2. első kézmosás pohara - családfő, vacsora vezetője3. petrezselyem sós vízbe mártva – átkelés a Vörös-tengeren4. Kenyér megtörés – a szolgaság kenyere5.”Miben különbözik ez a nap a többitől?”6. Az egyiptomi szabadulás története (családfő)7. Hallél zsoltár (113-118)8. Második pohár kiivása – haggada, vagyis a magyarázat pohara9. Étkezési előkészület, mindenki kezet mos10. A családfőáldást mond, kis kovásztalan kenyeret oszt11. Kis keserűfű a kovásztalan kenyerek között12. A pászkabárány elfogyasztása13. A maradék elégetése14. A kovásztalan kenyér maradékának megevése15. A családfő hálaimája – Illés eljöveteléért imádkozik – harmadik kehely16. Hallél zsoltár második része (115-118) 17. Negyedik pohár – nagy Hallél (136)18. Két rövid imával véget ér a vacsoraJézus utolsó vacsorája - PászkaAz Eucharisztia rendelése (1Kor 11,26)„Vágyva vágytam eltölteni ezt a Pászkát”Lábmosás Jn 13,1skövVlsz. Második kézmosásA bárány elfogyasztása utánFogta a kenyeret –„ez az én testem”Harmadik áldás kehely – „ez az én vérem” (1Kor 10,16; Lk 22,14sk)Nem imádkozott Illés és a Messiás eljöveteléért! |
| Pünkösd |
| **Pünkösd:** aratási ünnep (Kiv 23,16) – az első zsengék ünnepe – a Pászka után 7 hét múlva, ezért hetek ünnepe –„sávuót” (Kiv 34,22) - 2 kenyér, 7 egyéves hibátlan bárány, 1 bikaborjú, 2 kos feláldozása (Lev 23,17sköv)**Története**Az I. században jelentős zarándok ünnepli Jeruzsálemben (ApCsel 2,5sköv; 20,16; 21,17;)Az Újszövetségben „pentekoszté” (ApCsel 2,1; 20,16; 1Kor 16,8; A diaszpórában is ünneplik (ApCsel 19,9)Pál nem követi szorosan a zsidó ünnepi kalendáriumot (Gal 4,10; Kol 2,16sk), mégis szerepe van a zsidó ünnepeknek (1Kor 16,8)A 3. missziós út végén Jeruzsálemben szeretné ünnepelni a pünkösdöt (ApCsel 20,16) A jeruzsálemi ősegyház pünkösdkor alakult (ApCsel 2,1-42) |
| Sátoros ünnep |
| **Sátoros ünnep** – szüret ünnep (Kiv 23,16 34,22) – a háromévenkénti nagy ünnepek egyike Eredetileg az Újévvel és az Engesztelés napjával együtt ünnepeltékJahve kultikus trónra lépésének ünnepe.Később: Tisri 1 = Újév, 10 = Engesztelés napja, 15 = Sátoros ünnep**Története**Bir 9,27 szüret ünnep – a bírák idején Silóba zarándokolnak,A Szövetség megújításának ünnepe lesz - együtt a betakarítással (MTörv 31,10-13), minden 7. évben a Deuteronomium felolvasásaSalamon ezt választja a templom felszenteléséül (1Kir 8,2; 2Krón 5,3)Ezdrás a Lev 23,39-43-ra hivatkozva vezeti be (Neh 8,15) – sátrakat is állítanak fel.Misna – Sukk Misna - lúdláb lengetés és a 118.zsoltár éneklése - később fűzfaágakat lengetnekJn 7,37 az ünnep utolsó napja – „Aki szomjazik, jöjjön hozzám”Első napon – fények ünnepe – asszonyok udvarának kivilágítása – „én vagyok a világ világossága” (8,12)7+1 nap Tisri 23 – a Törvény ünnepe – a Tóra hét éves ciklusának befejezése.Qumránban a Pünkösd az év utolsó ünnepe. |
| Az Engesztelés napja |
| **Jom Kippur** – jom hakippurim Tisri 10., öt nappal a Sátoros ünnep előtt - bűnbánat, böjt (Lev 23,16-34; Szám 29,7-12; ApCsel 27,9) - teljes nyugalom (Lev 23,32)A főpap ezen a napon lép a függöny mögé, a Szentek Szentjébe (Lev 16,2; Zsid 9,7)Áron két fia halála után születik az ünnep (3Móz 16,1k)**Rituálé** (Lev 16,2-34)A főpap mosdása, a főpapi öltözék helyett fehér tiszta gyolcs – áldozatot mutat be önmagáért (Lev 16,6.11.17.24) és a népért (Lev16,10.17), a szent helyért (16,20) Két kecskebak - Jahve és Azazél áldozat (Iz 13,21 34,11-14), sorsvetés – vétekáldozat - füst áldozat (Istent eltakarja, védelmet nyújt) – a bika véréből hint a kaporetre, meghinti a népet – a kos vérével hint a kaporetre, meghinti a népet.Nagy oltárnál Azazelnek szánt bak fejére teszi kezét, megvallja saját és a nép vétkeit, majd egy ember kivezeti a pusztába a kost.A pap ismét megmosakszik, díszes főpapi ruhát vesz fel – az égőáldozat előkészítéseAz Engesztelés napja az ÚSZ-benZsid 9,12 Krisztus engesztelő kereszthalála és az Engesztelés napi szertartás párhuzama - Jézus áldozata nem szorul ismétlésre (9,25)Jézus mennyei szentélybe lépett (9,24) |
| Hanukka |
| **Hanukka** – A jeruzsálemi templom újraszenteléseKr.e.168 Kiszlév 25. – a Makkabeusok visszafoglalják a megszentségtelenített templomotMécsesek meggyújtása – menóra, a templomban és házaknálÖrvendezés és játékokJézust ekkor kérdik, hogy ő-e a Messiás? Jn 10,22sköv |
| Purim |
| **Purim** – Adar 14-15 – Eszter könyve – púr = „sorsvetés” – óperzsa név –„fra-pa-pur” – tavasz ünnep, vagy holtak ünnepe.Baráti körben tartott lakoma, szegényeknek alamizsna (Eszt 9,19-22)böjt (9,31)2Mak 15,26 Mardohaj napjaKésőbb karneválszerű álarcos ünnepekZsidó purim- babiloni újév - Hérodotosz mánikus ünnep utánzata. |

 |

**A zsidók története Jézus idején**

|  |
| --- |
| A HASMONEUSOKMatattiás nagyapjának, Simonnak mellékneve, vagy Simon nevének másik formája (?) |
| Nagy Heródes (Kr.e. 37- Kr.u. 4)Edomita uralkodócsalád – (vö. J.F. A zsidók története XIV.9,2) * 15/25 évesen galileai helytartó – rendteremtés népszerű
* – főpap és nemzeti párt ellene
* - A szinedrion felelősségre vonja, de megfélemlíti a testületet.

- Cöleszíria és Szamária helytartója - Kr.e. 44 - Cassius támogatása + 100 talentum ajándékért - Kr.e.43 - Jeruzsálemben megmérgezték atyját, megbosszulja, de politikai okból házasság Hürkanosz főpap lányával Mariamméval -Kr.e. 42 - Cassius veszít Filippinél – zsidó küldöttség vádolja őt, Hürkanosz főpap a pártjára áll. – Antonius- Heródes és Fazaelt testvérét megöleti,* Júdea tetrarkája - Antigonusz a pártusok segítségével elfoglalja az országot.
* Heródes Rómába menekül - Antonius és Octavianus Júdea királyának nevezi ki, hogy a pártusok leverésében segédkezzen a rómaiaknak
* - Ventidinus hadvezér segítségével feleségszabadítás
* - Kr.e. 37. Jeruzsálem elfoglalása elfoglalja királyságát.

**Uralkodásának jellemzői**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| A hatalmon lévő római vezető barátságának megszerzése | Pompaszeretet, építkezések, irodalom és művészetek pártfogása | Saját családjától (Hasmoneus) beteges hatalomféltés – a Hasmoneusok teljes kiirtása |

**Karrierjének kezdete:**A Nagytanács kiirtása (45 fő) - két kivétel; Arisztobuluszt – a sógorát - főpapnak nevezi ki, de népszerűsége miatt vízbe folytatja (J.F. XV.3,4);Anyósa Kleopátránál feljelenti; Antonius megidézi – drága ajándékokkal kiengeszteli; Hazatérve nagybátyját, Józsefet megöli, mert elárulta, hogy Mariammét meg kellett volna ölni, ha nem tér vissza. Kleopátra az arabok ellen küldi, közben Antonius elesik Felkeresi Octavianust Rodosz szigetén: „Ne azt nézd, hogy kit szolgáltam, hanem hogy szolgáltam” – Octavianust támogatja az Egyiptom elleni háborúban – ajándékba a győztestől: Jerikó, Szamária, Gáza, Joppé.**Építkezései:**Jeruzsálemi templom, Antonius erőd, Caesarea kikötőKr.e. 19 – a jeruzsálemi templom újjáépítése. (Mk 13,1) Jézus idejében már 46 éve építik (Jn 2,20) – véglegesen Albinus fennhatósága alatt készül el Kr.u. 64-ben. - 100 papot képeztet át kőművesnek, hogy tisztán építsék (1,5 év alatt építik fel a központi épületet); végén a kapura római sas – ellenérzés - A farizeusok eleinte tűrik a hatalmát, de római kegyenc volta, a templomi gyalázat és az edomita származás miatt ellene fordulnak. - Sok adó – építkezések, kémek, hadsereg.**Gyilkosságai – kiírtja saját családját.**Kr.e. 35-ben Arisztobuluszt, a (17 éves) főpapot – megfojtja. Kr.e. 30-ban az öreg Hürkanoszt öleti meg. Kr.e. 29-ben a feleségét, Mariammét. Kr.e. 28-ban az anyósát, AlexandrátKr.e. 25-ben a Mariammétől született két fiát, Alexandert és Arisztobuluszt.Kr.e. 7-ben 300 ifjút. Kr.e. 5-ben (halála előtt) a Dorristól született fiát is megöleti. **Mt 2,16 gyermekgyilkosságok „Betlehem környékén” Mt 2,2 „zsidók királya”- hír miatt.** |
| A Heródes-utódok**Heródes feleségei és utódai**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Doris  | Mariamme (I.), a hasmoneus Alexandros lánya (Kr. e. 54 – Kr. e. 29)  | Mariamme (II., Kr. e. 43 – Kr. e. 4 után), Simon főpap lánya -  | szamaritánus Malthake (Kr. e. 45 – Kr. e. 4)  | Jeruzsálemi Kleopátra - *fia Heródes (Kr. e. 24/23 – ?),*  | Pallas -  | Phaidra -  | Elpis - | unokanővére volt (neve ismeretlen) ,  | Egyik unokahúga volt (neve ismeretlen),  |
| *fia (III.) Antipater (Kr. e. 46 – Kr. e. 4)* | *fia Alexandros (Kr. e. 35 – Kr. e. 7) fia (IV.) Aristobulos (Kr. e. 31 – Kr. e. 7) lánya Salampsio lánya Cypros* | *Fia Heródes Fülöp (Kr. e. 27/22 – Kr. u. 33)* | *fia Heródes Archelaos (Kr. e. 23 – Kr. u. 18) – ethnarcha, száműzték fia Heródes Antipas (Kr. e. 21? – Kr. u. 40?) – tetrarcha, száműzték lánya Olympias* | Fia Fülöp (Kr. e. 21 – Kr. u. 34) – tetrarcha | fia Phasael | lánya Roxane | lánya Salome | - nincs ismert gyerek | Nincs ismert gyerek |

Valószínűleg Heródesnek több gyermeke volt, különösen az utolsó feleségeitől, és az is lehet, hogy több lánya is volt, ám akkor azok számbavételét nem tartották fontosnakKoholt vádak alapján halálra ítélteti Mariammét. |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Archelaosz – etnarchaKr.e.4 - Kr.u. 6. | FülöpKr.e. 4 – Kr.u. 33/34 | Heródes Antipásztetrarcha (negyedes fejedelem)Kr.e. 4 -Kr.u. 39 |
| Mt 2,22; A zsidó háború XVII.Erőszakos, botrányos uralkodó, botrányos házasság a kappadók király lányával, majd újabb házasság Mauritania királyának leányával. A császár felmenti, és Galliába száműzi.Szíria élén helytartók. | Mt 16,13; Mk 8,27Az ország északi és keleti részének ura (Jordán-vidék, Pania város, Caesarea, Filippi) - emberileg a legkiegyensúlyozottabb, politikailag nem jelentős - Országát I. Agrippa örökli. | Országában működik Keresztelő János Mt 14,1; Mk 6,14-16; Lk 9,7-9; - olyan mint apja – „róka” Lk 13,23 - Tiberius városát építi - felesége IV. Aretász király lánya -, elválik és Fülöp feleségét, Heródiást veszi el – nabateus ellenségek - a zelóták leölése |
| I. Agrippa Kr.u. 37. |

 |
| Helytartók |
| A zsidó háború 2.8.1. Claudius uralkodásának kezdetéig prefektus, később procurátor - apénz- és hadügy intézői | Lovagok, a gyors karrier érdekében kerülnek veszélyes helyekre – politikai kalandorok, gyors karrier, gyors bukás |
|

|  |
| --- |
| Coponius 6-9 |
| Marcus Ambivius 9-12 |
| Annius Rufus 12-15 |
| Valerius Gratus 15-26  |
| **Pontius Pilátus** 26-36 (Lk 3,1) Tacitus Ann. 15.44.2Zsarnok, zsidóellenes, könyörtelen, konok, Fájdalmas kegyetlenkedései (Philon Követség 38.301-302) – érkezése után 5 napos sztrájk- megadja magát (Háb II.9.2-3 Régiségek 18,3.1.) Templom kincstár ellen (Koronas Mt 27,6) vízvezeték építésért. Tüntetőket összeverik (Háb. 2.9.4 Lk 13,1)Kr.u. 35 Garizim hegyi zarándokok megtámadása. Császár ezért elszámoltatja (Rég 18.4.1-2) Pilátus Caligula idején öngyilkos, (Euszebiosz ET.2.7) Néró uralkodása idején kivégezték (Antióchiai Johannész Fragm. 4.574) Tertulianus (Apol. 21.24) szívében keresztény |
| Marcellus 36-37 |
| Marullus 37-41 |

 |
|

|  |
| --- |
| Cuspidus Fadus 44-46 |
| Tiberius Julius Alexandrosz 46-48  |
| Ventidius Cumanus 48-52 |
| Antonius Félix 52-60 |
| Portius Festus 60-62 |
| Luceius Albinus 62-64 |
| Gessius Florus 64-66 – nyílt fosztogatás – zelóták – 17 talentum a templom pénztárból - gúnyolódó gyűjtés - bosszú, a város a katonáké – a fosztogatók elől a templomba vonultak vissza. |

 |
| A zsidó háború |
| Kr.u. 60-70 | Eleázár és Menachem vezette zélótákGalilea Josephus Mattiás felügyelete alattFlórus csapatait legyőzik – Nero Vespasianust küldi 66 telénGalileában Josephus feladta Jotapata erődjét67-68-ban az 5. és a 15. légió Caesareában - az idumeaiak nem segítenek68 Vespasianus Jeruzsálem ellen – Szamaria, Jerikó, Pérea, Macharius, Qumrán68. június 9. meghal Nero68 tavaszán polgárháború Jeruzsálemben

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nero | Otho | Vitellius | Vespasianus |
| Megölik | Meggyilkolják | meggyilkolják | a légiók császárrá kiáltják |
| Vespasianus fia, Titusz folytatja a háborút.70 Húsvétja - zavargás a városban – gyors ostrom – éhség és szomjúságjúlius: az Antónia erődítmény elfoglalása, tovább a templom felé - augusztus 8-án Titusz tüzet rakat a kapunál - meg akarta kímélni a templomot, de tüzes kardot dobnak az egyik szobába, és a felfordulásban nem lehet oltani a tüzet – Titusz még látja a Szentek Szentjét – a zsidókat mészárolják, Guiscala János Heródes palotájába vonul vissza.Kr.u. 70 szeptemberében: a város kifosztva.Kr.u. 71-ben: a menóra Titusz római triumphusában szerepelA felkelők szétszóródnak: Heródium, Masszada, MacharonKr.u. 74 Masszada is elesik.Pénzeken: Iudea capta |

 |
| A háború második része |
| 71-132 | A rómaiak Flavia Neapolisban telepednek le (Nablusz) - 800 veterán Emmauszban - Titusz saját vagyona Júdea és JeruzsálemTemplomadó 0,5 sékel, most fiscus iudaicus – A római Capitólium templom részéreZsinagógai istentisztelet70 szinedron helyett Javne – Johanan ben Zakkan – II. GamálielJesiva önállóság, bíróság és naptár meghatározásTrajanus idején (115-116) zsidó felkelések. lázadás a messiás-várás miatt is – a lázadás leverője: Lusius Quetus, egy romanizált mór, aki júdeai kormányzó lett. |
| A háború és a zsidó állam vége |
| 132-135 | 132: Dió Cassius Aelia Capitolia néven görög várost akar építeni, a templom helyén pedig Jupiter szentélyt (Vita Hadriani14,2) - a körülmetélés megtiltásaVezető: Rabbi AquibaHadvezér: Simon bar Kosiba – Bar Kochba Zsidó pénzeken: „Jeruzsálem felszabadítása” „Izrael megváltása”Kormányzó: Titus RufusSextus Julius Severus hadvezér érkezik – Angliából jön Keletre – csak kiéheztetéssel tudja leverni a felkelést – barlangokba menekülnek134-135 Hadriánus leromboltatja Jeruzsálemet – Aelia Capitolia – „a zsidó nemzetet ki kell irtani környezetéből, még távolról sem lássák ősi otthonukat” (Euszebiosz ET. 4.6.3) |

**Híres személyiségek**

**Josephus FlAvius**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| évszámok | Josephus Flavius | Keresztény írások | Jelentős események |
| Kr.e. 5/6  |  | Názáreti Jézus születése | Adóösszeírások  |
| Kr.u. 6 |  |  | Szíriában és Júdeában |
| Kr.u. 30 |  | Názáreti Jézus keresztre feszítése |  |
| 37 | Josephus születése jelentős jeruzsálemi papi családból | Pál megtérése |  |
| 38 |  |  | Caligula szobrát felállítják a Templomban  |
| 40 | Képzés kezdete – Tóra-tanulmányok, arám, görög, héber nyelven beszélt. Tanult görög filozófiát is.A felkelők oldalán Jotapata erődjét védi (67 k) | Pál leveleiZebedeus fia, Jakab halálaQ forrásTamás evangéliuma?Jakab, Jézus testvérének halálaPál halála (65)Péter halála (67) | Zsidó háború a rómaiak ellen66 Nero éve |
| Zsidó diplomata Rómában, pap Jeruzsálemben, Júdea kormányzója, hadifogoly, római kegyenc, történetíró és író Rómában. - Négyszer házasodott 5 fia – és talán lánya is - volt.Önértelmezése: zsidó pap, próféta, álomfejtő, tanító, írástudó, világértelmező, szellemi ember  |
| 70 | Római fogságban Rómában„A zsidó háború” arám nyelvenAz első görög nyelvű összefoglaló  | Márk evangéliuma | Jeruzsálem elesteMaszada eleste |
| 76k | A zsidók története | Máté evangéliuma |  |
| 94 | Életrajzírás (Vita) | Lukács evangéliumaApostolok Cselekedetei |  |
| 94 | Contra Appionem |  |  |
| 100k | Josephus halála | János - JelenésekJános evangéliumaJános levelek |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| Újszövetségi események Josephusnál:Keresztelő János (A zsidók története 18,116-119)Jakab az Úr testvére halála (A zsidók története 20,199-203)Jézusról szóló tudósítás „testimonium Flavianum” (A zsidók története 18,63sköv) |
| „A zsidók története” tartalma1. Teremtés, ősatyák - Izsák haláláig
2. Jákob, József, kivonulás Egyiptomból, átvonulás a Vörös-tengeren
3. Amalekita háború, Sinai, törvényadás, lázadás, 40 éves büntetés vándorlással
4. A 38 éves pusztai vándorlás, Bileám jövendölése, Mózes halála
5. Az Ígéret földjének elfoglalása és felosztása, Debora, Bárák, Sámson, Éli pap halála, a Szövetség ládája a filiszteusoké
6. A filiszteusok elleni háború, Sámuel, Saul, Dávid, Góliát, Dávid-Saul konfliktus, Saul halála
7. Dávid 40 éves uralma, Jeruzsálem elfoglalása, szomszédok elleni háború, Absalom lázadása, Dávid halála, Salamon kinevezése
8. Salamon uralma, a Templom építése, Salamon halála, az ország kettészakadása, Roboám, Jeroboám és utódaik
9. Észak és Dél sorsa 150 évig (Gothalia nő 5 évig uralkodik Jeruzsálemben), Illés fellépése, Szamaria bukása Salmanaszar alatt
10. Jeruzsálem körülzárása, Hiszkija, az asszír pestis, Jeruzsálem megszabadulása, Joziás Nekaó ellen, Nebukadnezár elfoglalja Jeruzsálemet, a Templom lerombolása, a nép fogságába hurcolása, Kürosz perzsa király rendelete, Izajás próféta, Hulda, Jeremiás, Ezekiel, Dániel
11. A perzsa kor, a Templom újjáépítése, Ezdrás-Nehemiás, a szamaritánus konfliktus, a Garizim hegyi templom, Nagy Sándor hódítása, a zsidók fölötti uralma áldásai, Eszter története, Mordeháj és Haman
12. Ptolemeus és Szeleukida uralkodók, a hellenizálás krízise, IV. Antiochus, Júdás Makkabeus küzdelme a vallási és politikai függetlenségért
13. Független Hasmoneus királyság, Jonatán, Simon és Hirkanus János (kitérő a farizeusokról és szadduceusokról), a Hasmoneus királyság bukása Alexandra idején, a Hirkanus-fiak özvegye
14. A római uralom első 32 éve - Kr.e. 37 Pompeius elfoglalta Jeruzsálemet, belépett a Templomba, Palesztina római provincia, Caesar barátsága, egyiptomi hadjárata, Heródes elfoglalja Jeruzsálemet, a rómaiak zsidó királynak nevezik ki
15. Heródes sötét hatalmi üzelmei, fiainak és Mariamménak a meggyilkolása. Építkezései, Caesarea, Sebaste, éhség és földrengés. Kleopátra Júdeában, Nabateus háború Aretás idején, befejeződik a heródesi templom építése
16. Zsidók 12 éve a heródesi elnyomás idején, Caesarea felavatása, Heródes fiai Alexander és Aristobulus
17. Heródes-féle intrikák, Heródiánum elfoglalása, Archelaosz, Heródes fia uralma, Róma-ellenes felkelés Archelaosz sötét üzelmei miatt a nép felgyújtja Caesareát (Kr.u.6)
18. Jézus kora, Júdea római provincia, Quirinus adóösszeírása, Pontius Pilátus tettei, szamaritánusok, Agrippa király, lázadás a Heródes-utódok ellen, zsidó csoportok: farizeusok, szadduceusok, esszénusok, Appion támadása a képnélküli zsidók ellen
19. Agrippa 3 éves és 6 hónapos rövid uralma akkora területen, mint Nagy Heródes, az apja uralkodott

Cuspidus Fadus Agrippa után az állam ellen. Zsidók zavargásai, ellentétek a zsidók és a szamaritánusok között. Felix, Festus, követi az előző helytartót. Halál, elnyomás, éhség Júdeában. Teudás a csaló, Jakab megkövezése, a rómaiakat Claudiustól Néróig kizárják a zsidók, Flórus bűntette a zsidó nép ellen, mely a háborúhoz vezetett |
| Josephus utóhatásaAz első évszázadban Rómában nyilvános könyvtárakban olvasható, egyházatyák is forrásként használják pl. EusebiusA 2-4. századi alapvető keresztény forrássá vált, jobban használják a keresztények, mint a zsidók, csak a keresztények idézik, mint a Lxx-t és Philon-tEusebiosz és Órigenész népszerűsítik.324 Rufinus használja az egyháztörténetében, latinra fordítja.370-ben Hegesippus *Bellum Judaicum* szabad latin átdolgozás419. k. Jeromos „De viris illustrissimus” idézi, mint zsidó ősi egyházi szerzőt6.sz Cassiodorus latin fordítás Antiquitates Judaicae és Contra Apionem – kolostori tananyag lesz.6.sz. Pesitta,- Bellum 16. Könyve, mint Makkabeus 5. könyveZsidók 10. században „*Josippon*” héber összefoglalása Dél-Itáliában (arab, jiddis, etiópiai fordítás, európai nyelveken is megjelent) (kiad. Wertheimer, Honimer 1967)11.sz első ó-orosz összefoglaló a Bellum Judaicum-ból.13.sz.Vindicta Salvatoris angol legendákban megjelenik Vespasianus és Titus története a Bellum alapján.15.sz. számos nemzeti nyelven nyomtatott szövegek.15. században francia színműben jelenik meg „Megszabadított Jeruzsálem”Dante idézi Divina Comedia-ban 23,30 – Bellum 6,201-213-at17.sz. Ahasvérus legenda ihletője – örök zsidó18.sz. protestáns Bibliák mellékleteként megjelenik a Bellum szövege.A 20 sz. második felében a zsidóknak a hősi háborúról készített összefoglaló a műve – főleg Masszada miatt. |

 |
| Szövegkiadások:1845-1847 Dindorf – görög-latin szöveg Párizs 1885-1895 Niese B.: Flavii Josephi opera 1-7k. 1888-1889 Naber – kritikai szöveg Leipzig (6 kötet)**Fordítások:**1531 Kaspar Hedio - első német fordítás, Strasburg1558 Burgoing, - első francia fordítás, Lyon1737 Shiletto - első angol fordításMagyar hatás:Szegedi (Csegedi) András: Jeruzsálem pusztulása 16.sz. Rufinus (324) – latin fordítása alapján 1565 kódex, 1574 nyomtatásbanCserei M: Compendium 1852?Madari Béla: Jeruzsálem pusztulása 1561Katona József: Jeruzsálem pusztulása 1814Magyar fordítás:Szentesy A.: Jeruzsálem pusztulása 1914Révay József: A zsidók története Bp, Gondolat 1956Révay József: A zsidó háború Bp, Gondolat 1958 |
| Alexandriai Philón Kr.e. 25-Kr.u. 45Gazdag alexandriai család sarja, a zsidó közösségnek nem vezetőjeSzemlélődő életEgyetlen nyilvános fellépéseKr.u. 39. Rómában járt Caius Caligulánál követségbenZsidó és hellén műveltséget szerez.Az alexandriai allegorikus exegézis tőle indul el.**Tóra kommentárok:** Tóra 1 fejezet, Ábrahám, Izsák, Jákob – erények megtestesítői – a szóbeli hagyományokat is felhasználja, ezek alexandriai eredetűek, görög etimológia LXX hatása.**Apologetikus írások** – Mózes élete**Filozofikus művek** – A bölcsesség szabadságáról, A gondviselésről, A világ romlatlanságárólLeírást ad az esszénusokról és a terapeutákról.  |

### Az őskereszténység kronológiája

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Évszám | Palesztina | Rómaiak | Esemény, könyv, levél |
| -76 | II. Hürkánosz főpap |  |  |
| -63 |  | Pompeius Jeruzsálem ostroma |  |
| -47 |  | Iulius Caesar Júdeában |  |
| -44 |  | Caesar meggyilkolása |  |
| -40 | a párthusok meghódítása |  |  |
|  |  |  |  |
| -37 | Heródest Rómában királlyá koronázzák |  |  |
| -31 |  | Actiumi csata |  |
| -30 |  | A rómaiak meghódítják Egyiptomot |  |
| **-5-+3\_** | **Jézus születése** |  | Betlehemben Mt és Lk evangéliuma szerint. |
| 1-36?  |  | Augusztus |  |
| i.sz. 1. |  |  | Az első év a keresztény naptárban (Anno Domini, Kr.u.) (ld. 525), Augustus (Gaius Julius Caesar Octavianus) volt a római uralkodó  |
| 6-6?  | Heródes Archelaust |  | Augustus tette meg Szamaria, Júdea és Idumea királyává és Júdea provincia közvetlenül a császári adminisztáricó alá tartozott, a provincia fővárosa: Caesarea volt. Quirinius: legátus (helytartó) Szíriában, az első római adóösszeírás Júdeában |
| 6-9  |  | Coponius | Róma prefektusa Júdeában (Szamaria, Júdea és Idumea)  |
| 7-26  |  |  | Rövid békés korszak, mentes a lázadástól és a vérontástól Júdeában és Galileában  |
| 9-12?  |  | M. Ambivius | Római prefektus Júdeában (Szamaria, Júdea, és Idumea)  |
| 12?-5  |  | Annius Rufus | Római prefektus Júdeában (Szamaria, Júdea, és Idumea)  |
| 14-37  |  | Tiberius  | római uralkodó, Kr.e. 42-től 25? - Mózes mennybemenetele (végrendelete), eredeti héber, később latin szöveg (apokrif)  |
| 26-36  |  | Pontius Pilátus | Római prefektus Júdeában (Szamaria, Júdea, és Idumea)  |
| 27-29? | Keresztelő János |  | Megkezdi működését (Lk 3,1-2 Tiberius uralkodásának 15 éve.)  |
| 27-34? | Jézust megkereszteli |  | Keresztelő János (Mk 1,4-11)  |
| 33-34? | Keresztelő Jánost  |  | Heródes Antipász letartóztatja és megöli (Lk 3,19-20)  |
| 33-36? | Jézus nyilvános működése |  |  |
| **36?**  | **Jézus keresztre feszítése** |  | **Pénteken, Niszán 14-én, Március 30-án, [John, Fox szerint ebben az évben Péntek és Niszán egybeesésére ápr 7. vagy 30 lehetséges, Az utolsó vacsora csütörtök este volt.)**  |
| 36?-35? | A szóbeli keresztény hagyomány |  | ideje Jézus és az első evangélium (Márk) között. Az evangélium elterjed Júdeában és Szamariában ApCsel 8,11sköv. Péter lesz az új keresztény egyház vezetője, az egyház központja Rómába tevődik át.  |
| 36?-67 | Péter Rómában |  | Az új keresztény egyház központját Jeruzsálemből Rómába teszi át.  |
| 37?-67 | Tarzusi Pál |  | István megölésénél jelen van Jeruzsálemben, ahol szétzúzza a egyházat - 37-ben Tarzusi Pál megtér (ApCsel 9)  |
| 37-41 |  | Gaius Caligula | római császár, istennek deklarálja magát.  |
| 37-41?  |  | Marullus | római prefektus Júdeában (Szamaria, Júdea és Idumea)  |
| 40 | Pál Jeruzsálembe |  | megy Péterrel konzultálni (Gal 1,18-20)  |
| 41-54 |  | Claudius | római császárt megmérgezi felesége, Agrippina  |
| 44 | Jakabot, |  | János testvérét, I. Heródes Agrippa idején elítélik (ApCsel 12, 1-3)  |
| 47-48 | Pál és Barnabás |  | Cipruson (ApCsel 13,4-12)  |
| 48-49 | Jeruzsálemi zsinat |  | Az első keresztény zsinat, körülmetélés és étkezési szokások kérdésében egyet értenek Pállal az apostolok és a presbiterek, és levelet írnak az "Antióchiában, Szíriában és Ciliciában élő keresztény testvéreknek" (ApCsel 15)  |
| 48-57? | Pál Galáciában |  | Missziós út |
| Kr.e. 20 - Kr.u.50 | Alexandriai Philón |  | A Tóra allegorikus exegézise, tanítványa Pantaenos keresztény hitre tér (Esuebios HE V 10,1sköv), katekéta iskolát nyit, 180 k. Alexandriában, leghíresebb tanítványa Alexandriai Kelemen. (Eusebios HE. V 11, VI 13,2 Klemens: Strom. I. 11,2. 14,1) |
| 49-50 | Pál Korintusban |  |  ApCsel 18 |
| 50?  |  |  | Peshitta fordítás megkezdődik, héber ÓSZ szír és arám nyelvre, (A görög ÚSZ 400)  |
| 50?  |  |  | Izajás menybemenetele, eredeti szövege héber (Etióp Biblia)  |
| 51-52 |  |  | Pál 1 Tesszaloniki levele, Pál Gallió előtt |
| 51-52 |  |  | Pál 2 Tesszaloniki levele |
| 53-62 |  |  | Pál a Filippieknek ír  |
| 54-68 |  | Néro | római császár |
| 56 |  |  | Pál 1 Korintusi levele, Pál átvitele Rómába  |
| 57 |  |  | Pál a rómaiaknak ír |
| 57 |  |  | Pál 2 Korintusi levele  |
| 57 | Pál utolsó látogatása Jeruzsálemben |  | ApCsel 21 |
| 58 | Pál letartóztatása |  | Caesareaban börtönben (ApCsel 25,4)  |
| 59 |  | Néró megöli saját anyját | Agrippinát |
| 60 |  |  | Pál első római fogsága (ApCsel 28,16) ld. 52 |
| 61-63? |  |  | Pál? ír az Efezusiaknak |
| 61-63 |  |  | Pál ír Filemonnak  |
| 61-63 |  |  | Pál ír a Kolosszeieknak |
| 61-63? | Pál első római fogsága |  | Pál? írja az 1,2 Timóteus és a Titusz levelet, közismert, mint "pasztorális levelek"  |
| 62? |  |  | Jakab a jeruzsálemi egyház vezetője (Gal 2,9?), "katolikus" levél  |
| 64-66 | Pál Hispániában  |  | Pál Hispániában és Ázsiában |
|  | Jakab halála |  | „Ezért ezek a személyek [i.e., szívtelen szadduceusok], Ananus, számára ez volt a megfelelő lehetőség, mert Festus éppen meghalt és Albinus éppen ezért volt úton, ezért összehívta a zsidók gyűlését [szószerint, "szanhedrin"-t] és kezükbe adta messiásnak nevezett Jézus testvérét, Jakabot és másokat is. Ők vádolták a törvény megsértésével, vádolták őket és megkövezték” (Josephus)  |
| 62 |  | Néró megöli feleségét |  Octaviát és Poppaea Sabinát veszi feleségül.  |
| 64  |  | A nagy római tűzvész. | Néró gyújtotta föl, és a keresztényekre kente (Tacitus Annals 15.44; Marginal Jew;Meier;p.89-90) |
| 64-95? |  |  | 1 Péter levél Rómában, Péter apostoltól?, "katolikus" levél.  |
| 65-125 |  |  | Ebben az időszakban születik meg a 4 evangélium, az Apostolok Cselekedetei és a Jelenések könyve, a maradék levél is ekkor íródik. Péter mártírhalála, mielőtt az első evangélium elkészült volna, Rómában 7 pápa uralkodik, mielőtt az utolsó levelek is megszülettek volna. |
| 65? |  |  |  Q forrás, (német: Quelle = "forrás") az a feltételezett görög szöveg, amelyet a Mt és Lk evangélium írásánál felhasználtak. |
| 65-150 |  |  | Didache: Apostoli utasítások  |
| 65-150 |  |  | A megváltó beszélgetései, Péter csodás evangéliuma  |
| 65-150 |  |  | Oxyrhynchus papirusz 1224 töredék, amelyet 1914-ben publikáltak.  |
| 65-150 |  |  | Tamás evangéliuma, mely a Q? forráson alapul, 1959-ben tették közzé, eredetije görög: Papyrus Ox. 1,654-5 |
| 65-175 |  |  | Oxyrhynchus papirusz 840 töredék, melyet 1908-ban publikáltak.  |
| 65-175 |  |  | Egerton 2 papirusz (Ismeretlen Evangélium) töredék, 1935/87-ben publikálták, palesztinai görög szöveg, az egyik legrégebbi keresztény szöveg (~175)  |
| 65-250 |  |  | Fayum-i papirus (P. Vindob. G. 2325), a töredéket publikálták 1887-ben  |
| 65-350 |  |  | "Zsidó-keresztény evangéliumok": 7 töredék az Ebioniták evangéliumából és 7 töredék a Héberek evangéliumából görögül; 36 töredék a Názáreti arám evangéliumából; [Ref: NT Apocrypha, W. Schneemelcher, vol. 1]  |
| 66-70 | Első zsidó háborúPál II. római fogsága | A rómaiak zsidó háborúja Titusz | A vége a második templom lerombolása (Heródes Temploma) *Eddig az apostoli kor – jellemzője élő szóbeli hagyomány Jézusról, parúziavárás (visszatérés).**Ezt követi az apostoli kor (korai katolicizmus)- a korai parúzia eltolódása, az egyházi szervezet kezdete, az egyes közösségek felépülése, az eredeti egyenlőség a karizmatikus szolgálatok révén (1Kor 12 Róm 12) lassan létre jön a lelki hierarchia (1TIm, Tit) 1Kelemen (100k). „Tanuljatok alárendeltséget”. Az összetartozást ünnepélyes formulák alakítják ki (pl. 1Tim 3,1sköv) istentisztelet rendje: ApCsel 2,42 Kol 4,16 1Tim 4,13 különösen „A 12 apostol tanítása„ (95k), a keresztelés rendje, az eucharisztia, prédikáció, diakónusok, püspöki hivatal*. |
| 67 | Péter (Pál) mártírhalála |  | Péter –t fejjel lefelé feszítették keresztre Rómában, Pál-t, római polgár lévén, karddal fejezik le.  |
| 67-78 | Linus pápa |  | Péter, 2. utóda (Linust említi 2Tim 4,21)  |
| 67 |  |  | Vespasianus római generális elfoglalja Galileát  |
| 68 |  | Néro | öngyilkosságot követ el, "Nero redivivus", Jel 666? (ld. 81)  |
| 68 |  | Galba | római császár  |
| 68 |  | Qumráni | (esszénusok?) közösséget lerombolják a rómaiak. Az ekkor elrejtett Holt-tengeri tekercseket, viszont csak 1949-ben találták meg. |
| 69 | Josephus fogságba esik | Otto | római császár  |
| 69  |  | Vitellius | római császár  |
| 69 |  | Flavius család | uralma Rómában (Vespianus, Titus, Domitianus)  |
| 69-79 |  | Vespasianus | római császár, keresztények letartóztatása Rómában és Jeruzsálemben  |
| 70 | Jeruzsálem lerombolása |  | A zsidó önkormányzat összeomlik Júdeában.A Templom lerombolása Jeruzsálemben.  |
| 70 |  |  | Márk evangélium írása Rómában, Márk Péter tolmácsa? (1 Péter 5,13), az eredeti befejezése nyilvánvalóan elveszett, a kiegészítés 400 körüli.  |
| 70? |  |  | "A jelek evangéliuma", az a feltételezett görög szöveg, melyet János evangéliuma felhasznált annak igazolására, hogy Jézus a Messiás.  |
| 73 | Maszada eleste |  | Zsidó kulturális központ Javnéban. |
| 70-74 | Sanhedrin |  | Legfelsőbb bíróság A judaizmus időszaka, Hillel iskolájának felvirágzása.  |
| 75-90 | Josephus római fogságban |  | Lukács evangéliuma, Márkra és a Q forrásra támaszkodik.  |
| 75-90 |  |  | Apostolok Cselekedetei, ugyanaz a szerzője, mint Lukács evangéliumának. *A keresztények megtagadják a császár képe előtti áldozatot, ez államellenes véteknek minősül. János Jelenéseinek háttere ez az összecsapás. (vö. 13 és 17f.).* |
| 79-81 |  | Titusz | római császár, Vespasianus idősebb fia.  |
| 79-91 | Anacletus pápa  |  | A 3. pápa, ismert mint "fedhetetlen" (mint Titusz 1,7?)  |
| 79 |  |  | A Vezúv kitörése elönti a nápolyi öblöt, elpusztítja Pompei-t  |
| 80-85 |  |  | Máté evangélium megszületése, Márkra és a Q-ra épül, a legnépszerűbb az ősegyházban  |
| 81-96 |  | Domitianus | római császár, Vespasianus fia, "Nero redivivus?"  |
| 81-96 |  |  | Jelenések könyve – János ( Zebedeus fia) és/vagy az ő tanítványa  |
| 90-100 |  |  | 1 János levél, a 4. evangélium szerzője írta, "katolikus" levél  |
| 90-100 |  |  | 2.3 János levél, melyet "az öreg" János tanítvány írt ( Zebedeus fia)?, "katolikus" levél. |
| 90-100 |  |  | János evangéliuma, melyet János, (Zebedeus fia) írt és mások, Jézus tetteinek egyetlen szemtanúja?, Jézus szeretett tanítványa?, Gnosztikus?  |
| 90? |  |  | Zsidó kánon: Josephus összeszámolja a 22 zsidó könyvet (ÓSz), 5 törvény, 13 történeti, 4 himnusz  |
| 91-101 | I. Kelemen |  | A 4. pápa, (említi Fil 4,3), a korintusiaknak levelet írt, melyet 95-től Kelemen-levélnek hívnak  |
| 94 | Zsidó régiségek |  | " Antiquitas Judeorum", amit Josephus Flavius írt arámul, lefordították görögre. Ebben a Testimonium Flavianum: „*Ebben az időben feltűnt Jézus, a bölcs ember. Ha lehet őt egyáltalán embernek nevezni, aki tanította a népet az igazság elfogadására. És számos zsidó és pogány követőt szerzett. Amikor Pilátus, lázadás vádjával elítélte, keresztre feszítették, azok akik szerették őt korábban bár semmi okuk nem volt rá. De mind a mai napig létezik a keresztények csoportja (a nevüket róla kapták) aki azt állítják nem halt meg*.”  |
| 96? |  |  | Zsidó levél íródik?  |
| 96-98 |  | Nerva | római császár  |
| 98-116 |  | Trajánus | római császár, a római birodalom legnagyobb kiterjedése  |
| 100? | Josephus halála |  | Salamon ódái - görögül, vagy szírül íródott, utal Jánosra? (apokrif)  |
| 100? |  |  | Barnabás levele, a LXX keresztény magyarázata (exegézise) (patrológia)  |
| 100? |  |  | 2. Kelemen-levél - egy régi beszéd, de nem Kelementől származik (patrológia)  |
| 100? |  |  | 2 Ezdrás (Vg:4 Ezdráas) - héber, hozzászámolják a 24 ÓSZ könyvhöz (a Vulgátában és a Pesittában) |
| 100? |  |  | Báruk apokalipszise (2 Báruk szír nyelven, 3 Báruk görögül) (Pesitta)  |
| 100? |  |  | Jeremiás bölcsessége (4 Báruk), héberül írták (Etióp Biblia)  |
| 100? |  |  | A Tizenkét Pátriárka Testamentuma - arám és héber töredékeket találtak a Qumráni barlangban 1,4 (Örmény Biblia) |
|  |  |  |  |
| 100? |  |  | Júdás, feltehetően Jézus rokona (Márk 6,3) - számos ősegyházi forrás megtagadja és kapcsolatba hozza Hénok apokrif könyvével (v14), "katolikus" levél  |

**A Nag Hammadi gyűjtemény**

|  |  |
| --- | --- |
| A felfedezés | 1945-ben a Szt. Pachómius kolostortól 9 km-re (Luxor közelében) ásott egy paraszt és felfedezett 13 papiruszt a gnosztikus kor virágkorából.A gyűjtemény jelenleg a Kopt Nemzeti Múzeumban található, kivétel a Jung kódex, ami Zürichben van. (Ezt a híres pszichológus ajándékba kapta). 16 heterodox keresztény írás is található a gyűjteményben.  |
| A kopt szerzetes korszak | Nem gnosztikus szekta terméke és nem is azok használták, hanem a Pachómius kolostor szerzetesei. Sahidi dialektusban írt szövegek, melyeket görögből fordítottak Kr.u. 348 körül. Jórészt aszketikus szövegek. A szerzetesek ezeket a korai cenobita korszakban használták. Amikor alexandriai ellenőrzés alá kerültek, gyorsan elterjedtek. Pachomius utóda Theodor apát (367) válaszolt Athanas eretnekek elleni levelére. A szerzetesek nem ortodox könyveket is használtak a saját aszketizmusuk támogatására. |
| A fordítás korszaka | A fordítás a 4. század elején történt, amikor a görög-egyiptomi aszketizmus divat volt Remete Szt Antal idejében. De Leontopolisi Hierakas encratitának is szerepe lehetett a munkában, aki görögül és koptul egyaránt írt. Az írásokat magánhasználatra fordították le. |
| A szerkesztés korszaka | Az egyes szövegek pontos szerkesztési helyét és idejét nem lehet meghatározni. Számos a 3. századból származik, de pl. Tamás evangéliumát sokan a 2. századra teszik - korábbra tenni tévedés lenne. Nem gnosztikus körökben szerkesztették őket. Tamás evangéliuma valószínűleg Edessából származott, de apostoli eredetét nem lehet bizonyítani. Az őskeresztény egyházban a gnózis jelen volt. |
| A szerkesztés előtti korszak | János apokrif korábbi hagyományt rögzített, erről Ireneus is tudósít 180 k. Nagy a kísértés, hogy azt gondoljuk Jézus szavai, Jakab apokrif, és az Üdvözítő beszélgetése szövegek esetében ősi független hagyományt használtak a szerzők. Míg Tamás evangéliumának ezoterikus jellege van. Ezekkel a szövegekkel nem lehet igazolni egy független keresztény hagyományt, de ennek a korszaknak a vizsgálatakor nem is hagyhatjuk őket figyelmen kívül. |
| Szövegek |
| Act.Pét – Péter és a 12 apostol cselekedetei Allog – AllogenesAp.Ád – Ádám apokalipszise 1Ap.Jak – Jakab első apokalipszise2Ap.Jak – Jakab második apokalipszise Ap.Pál – Pál apokalipsziseAp.Pét. – Péter apokalipszise Apokr.Jak – Jakab-apokrifApokr.Ján. – János-apokrif Asclep. – Asclepius 21-29Tek.tan. – Tekintélyes tanítás BapA – Keresztségről, ABapB – Keresztségről, B BapC – Keresztségről, CSoph.JKr. – Jézus Krisztus bölcsessége Dial. – A Megváltó dialógusaDisc8-9 – Beszélgetés a 8-ról és 9-ről Ep.Pét. – Péter levele FülöphözEugnost. – Eugnostos, az áldott EukA – Eucharisztiáról, AEukB – Eucharisztiáról, B Exeg.Lélek – Exegézis a lélekrőlEv.Egyipt. – Egyiptomiak evangéliuma Ev.Fül. – Fülöp evangéliumaEv.Tam. – Tamás evangéliuma Ev.Igazs. – Igazság evangéliumaEv.Mária – Mária evangéliuma Hypsiph – HypsiphroneInterp.Ism. – Ismeretlen interpretációja Marsan. – MarsanesMelk. – Melkizedek Norea – Norea gondolataiOrig.Mun. – A világ eredetéről Par.Sem. – Sem parafrázisaiPr.Pál – Pál apostol imádsága Pr.Hála – Hálaadó imádságSent.Sixt. – Szixtusz mondásai Stel.Set – Szet három oszlopaSilv. – Szilvánusz tanítása Test.Igazs. – Az igazság testimóniumaTrim.Prot. – Trimorfikus Protennia Tri.Trac –Háromrészes traktátusVal.Exp. – Valentiniánus expositio Villám – Villám, tökéletes értelemV.Tam. – Vitázó Tamás Zost. – Zostrianos |

**Jézus élete kutatás**

Ókeresztény kor Jézus képe

– Az ókorban nem beszélhetünk valóságos Jézus-élete kutatásról. Ha mégis, akkor ez kimerült abban, hogy az evangéliumok adatait igyekeztek egyeztetni egymással, vagy harmonizálni. Tatianos Diatesszaron-jában történik erre szövegszerű kísérlet is, illetve Augustinus: De Consensu evangelistarum 400k. exegetikai magyarázatai igyekeznek feloldani ezt az ellentétet.

**Jézus a keresztény költészetben**

A szépirodalomban az első kísérlet Juvenculus Evangeliorum libri V. sive Carmen Paschale (330k).

A középkorra Jézus életének epikus és drámai bemutatása jellemző Heiland, Weissenburgi Ottfried, vagy az un „Ezo” ének, mely a szenvedő Krisztust mutatta be. Jézus életének elbeszélő formában történő bemutatása Pseudo-Bonaventurától Meditationes passionis Christi; Devote meditatione sopra la passione del nostro Signore (1400-1600) származik, vagy a Szász Ludolf Vita Jesu Christi e quator …, Simon Cassia szintén De Gestis Domon libri… , vagy Hieronimus Xavier: Histora Christi persince sonscripta. Még a reformátor Osiander (1498-1552) is kritikai vizsgálódás nélkül mutatta be Jézus életét a maga evangélium harmóniájában.

**Felvilágosodás Jézus kritikája**

A felvilágosodás kapcsán a hamburgi orientalista Reimarus (1694-1768) „Apologia oder Schutzschrift für den venünftigen Verehres Gottes c. munkája, amelyből Lessing G.E. készítette a Wolfenbütteli töredékeket (Bonn 1774-78) melyet csak Reimarus halála után adtak ki. Ebben a szerző Jézust a jövőre orientált politikai messiásnak értelmezte, akinek halála után a tanítványok találták ki a visszatérését és legendásan mutatták be mesterüket. Reimarus ellen Semler J.S. írt egy válasz iratot (1780) amely érdekességét csak a mai qumrán kutatások után tudjuk értékelni, ebben ugyanis Jézust egy esszénusnak tüntette fel.

Bahrdt C.F. és Venturini, K.H. (1768-1849) ennek nyomán Jézusban szintén egy esszénus szektához tartozó tanítót látott, és Jézus csodáit természetes módon magyarázta. A többi racionalista is hasonlóképpen tett. Hess J.J. (1741-1828) Reinhard, (1753-1812) Herder, J.G. (1744-1803), de különösen Paulus H.E.G. (1761-1851) tagadta Jézusnak minden természetfeletti vonatkozását.

Filozófiai reflexiók Jézus életére

Ezután Schleiermacher, F.E.D. (1768-1834) tartotta az első akadémiai előadást Jézus életéről (Das Leben Jesu Bonn 1864). Ennek ellenirata lett Strauss D.F. Der Christus des Glaubens und der Jesus der Geschichte (Bonn 1865) ebben az írásban a hit Krisztusát a történet Jézusától elválasztotta. Ezzel kezdetét vette a vallási érzés teológiája és miután Strauss megjelentette a Das leben Jesu kritisch bearbeitet, Tübingen, 1835, c. munkáját, melyben Hegel vallásfilozófia hatása alatt, a mítosz fogalmat elemezte, és Jézus életére alkalmazta a folyamat megállíthatatlan lett. Nem tagadta ugyan Jézusról szóló tudósítások történeti értékét, de azokat mitologikus beszámolónak minősítette.

Jézus élete kutatás és a történetkritika

Ezzel Jézus életéről szóló vitairodalom szinte beláthatatlan méreteket öltött Albert Schweitzer a maga művében kb. 60 Jézus életrajzot számlált össze. A figyelem egyre inkább a források kritikai vizsgálatára terelődött Baur, F. Ch. Kritik des Johannes Evangelium Tübingen 1844. valamint a kánon kritikus vizsgálatát kezdték meg (Tübingen 1847) Weisse, Ch.H.: Das Leben Jesu kritische und philosophisshe bearbeitet Lipcse, 1838. Holtzmann, H.J.: Die Synoptische evangelien Lipcse 1863. Weizsacker, K. (Gotha 1864) az evangéliumok történeti forrásértékeinek különbségét vizsgálta.

Renan a kutatás és a szépirodalom között

A legnagyobb hatású azonban a francia **Renan, E.: Jézus élete munkája lett. (Paris 1863)**. Talán az is hozzájárult népszerűségéhez, hogy német és francia nyelvterületen 1900-ig 87 különböző cáfolata született, és hasonló méretű ellenreakció keletkezett az olasz irodalomban is. (ld. Schweitzer im.635.old.)

Számára a természetfölötti csupán legenda és az általa készített Jézus élete egy szentimentális regény, melyben Jézus egy kedves rabbivá változik, akinek személyiségét pszichológiai módszerrel igyekezett rekonstruálni.

Azonban érdekes módon Renan E. (1823-1892), azt igazolta, amit nem akart, hogy ti. lehetetlen elfogulatlan Jézus életrajzot írni.

Ezt követően Márk evangélium értékelődött fel, mint Jézus életéről szóló első forrás. Schenken, D., Keim K.Th, Hase, K.A. Holtzmann, H.J. Weiss, B. Beyschlag, W. úgy vélték, hogy Jézus mély értelmű gondolkodó volt, aki a saját korában akarta megvalósítani Isten országát.

Vallástörténeti iskola Jézus képe

A vallástörténeti iskola Hilgenfeld, A., Pfeidere, O., Weiffenbach E.W., Baldenspenger, W., Eveling, O., Gunkel H., Bossuet, W., Jézus korának vallási képzeteire főleg az apokaliptikus gondolkodásra hívták fel a figyelmet. Emiatt szentelte munkásságát Weiss, J. Jézus Isten országáról szóló prédikációk vizsgálatának (Göttingen, 1892.). Ritschl, A. azonban felfedezte, hogy Jézus tanításának lényeges alkotó eleme az eszkatológia, és erre építette Schweitzer, A. is a maga vizsgálatát, a Skizze des Leben Jesu Tübingen 1901 c munkájában. Reimarustól egészen Wrede kutatásáig általános volt, hogy az eszkatológia vizsgálatánál, Jézus Galileai missziós beszédéből indultak ki (Mt 10,5sköv). Ekkor nyilvánítja ki Jézus, hogy hajlandó magára venni a szenvedés terhét, és az Emberfia majd később tér vissza országába. Schweitzer érdeme, hogy kritizálta Wrede tanítását a messiási titokról (vö: Das messiasgeheimnis des Markus evangélium Göttingen 1901). Nyilvánvalóvá vált, hogy Márk sem naiv történeti tudósítás Jézus életéről, mint ezt a liberális Jézus élete kutatók korábban gondolták, hanem az ő tudósítását is átszínezi a közössége hite. Annak ellenére, hogy ezt megállapították a továbbiakban Schweitzer és a vallástörténeti iskola nem foglalkozott ezzel, hanem csak Jézus igehirdetésének hellenista elemeit vizsgálta, erőszeretettel koncentrál a Küriosz-Krisztus cím vizsgálatára. Gunel, H formatörténeti vizsgálata valamint Dibelius, M (Die Formgeschichte des Evangeliums Tübingen 1919) és Bultmann, R . is csak azzal foglalkozott, hogy a történeti Jézust bemutató evangéliumok műfajai milyen történeti közegre „Sitz im Lebenre” vezethetők vissza. Azt állapították meg, hogy a Jézusról szóló igehirdetés a hit fényében íródott. Schmidt K. L. Rahmen der Geschichte Jesu Berlin 1919 művében azt vizsgálta, hogy miként változnak a Jézus életére vonatkozó kronológiai és topológiai utalások. Azt állapította meg, hogy az evangélium szerkesztése kapcsán ezeket az információkat a szerkesztő módosította. Történeti értelemben tehát az adatokat alárendelte a kerigmatikus (igehirdetői) célnak, emiatt ezekből az adatokból a már nem lehet Jézus életét történetileg hitelesen rekonstruálni. Ezzel véglegessé vált a szakadás a történet Jézusa és a hit Krisztusa között. (Kahler, M.: Der sogenante historische Jesus und der geschichtliche biblische Christus. Lipcse 1892.). Hegel egzisztenciál filozófiája hatására ugyanez a kifejezés megtalálható Bultmannál is, meg volt győződve, hogy a mitológizált Krisztológia az Újszövetség objektivációjának terméke. Nem a tények, hanem a hogyan érdekelte az evangélistákat, vagyis az, hogy Jézus radikálisan meghirdette Isten akaratának beteljesítését (Dibelius M.). Vagyis a Jézusról szóló igehirdetés csak az őskeresztény közösség véleményét közli. A tanítványokat az mozgatta meg ami üzenetében éppen aktuális volt és ezt rögzítették, ezért Jézus csak az végidő jele lett igehirdetésükben. A további protestáns kritikusok vizsgálták azt is, hogy Jézus az „Én” szavakban hogyan mutatkozik be. (Bornkamm, G.: Jezus von Nazareth Stuttgart 1956.).

**A Jézusban való hit fejlődése**

Bultmann szerint Jézus döntésre hív fel, Fuchs, E. viszont azt állítja, hogy ezt eltitkolja különösen a vámosok és a bűnösök előtt Ebeling, G. szerint a Jézusi krisztológia indirekt, Conzelmann, H. viszont azt állítja, hogy a Jézus-hitben a tanítványok Istennel kénytelenek konfrontálódni. Jézus igehirdetése a történetiségének részét képezi, vagyis a tanítása nélkül pusztán az eseményekből nem rekonstruálható a Jézus kép. (Conzelmann, H.). Jézus önértelmezése és a húsvét utáni igehirdetés Jézusról egységben van (Robinson, J.M.). Ezzel szemben viszont Sauffer, E. azt állítja, hogy a Jézusról szóló igehirdetés egészen más irányba meg húsvét után, számára a húsvét utáni „ÉN VAGYOK” (Mk 14,52) kijelentés rokon a Kivonulás könyve kinyilatkoztatásával. A német Jézus élete kutatók állításaihoz képest a francia és az angol kutatók (Goguel, M Piper) konzervatívaknak látszanak. Ma már olyan túlhaladott és alaptalan nézetekkel mint amit Bauer, B., Kalthoff, A., vagy Derews, A. képviselt, akik alapvetően tagadják Jézus létét, vagy Jézust patologikus személyiségnek igyekeztek feltüntetni, senki sem foglalkozik. Jézus életével kapcsolatos események megjegyzésének folyamatát és a szóbeli forrás kialakulásának feltételeit Dunn, J.D.G. tanulmányozta legbehatóbban.

**A katolikus Jézus élete kutatás:** A korai 19. sz.-i művek a kritikák cáfolatai akarnak lenni, anélkül, hogy a forráselméleteket figyelembe vennék. Schegg, O. (Fankfurt, 1874-75), Neumann, P. (Prága 1875-77), Grimm, J. (Regensburg, 1876-99), Sepp, J.N.-Haneberg, D. (Mainz, 1898) Camus, E.P. (Parizs 1883) Felder, H. (Padenborn, 1911-14), Grandmaison, de L. (Parizs 1941) az ő műve 23 kiadást ért meg. Sckinberger, J. Marburg, 1915-29).

**Az evangéliumok előtti források**

Az evangéliumok forráskutatásainak eredményeit fokozatosan elfogadták a katolikus szerzők is Schell, H. Christus Mainz 1903. Adam, K.: Jesus Christus Düsseldorf, 1949. Guardini, R. Der Herr Würzburg, 1959. Ricciotti, J.: Das Leben Jesu Basel 1949. ennek ellenére Jézus küldetésének és személyének összegzésére törekedtek. A fő kérdés az üdvösség történetének folytonossága. A hit és a történelem kapcsolata. A történeti objektivitás és a kérügma kapcsolata. De nagy kérésé maradt, hol végződik a kérügma és hol kezdődik a mítosztalanítás és a szubjektivizmus? Joachim Gnilka: Jézus élete

**Zsidó Jézus életrajzok**

**Jézus a rabbik kezében**

**Klausnertől napjainkig a zsidó Jézus kutatás**

 A zsidó Jézus élete kutatásreprezentatív alakja **Klausner, J. (Zsidó Jézus németül Jeruzsálem 1922, Berlin 1952. magyarul 1993)** sokkal pozitívabb képet fest és főleg erkölcsi tanítását értékeli fel, úgy tekint rá mint hiteles zsidó tanítóra, akinek az élete tragédiába torkollt. Szerinte viszont Jézus hellenizálását viszont a tanítványok végezték el. A leghíresebb zsidó Jézus kutatók Martin Buber, Flusser David, Schalom Ben-Chorin, J. Naueshner, Kai Kjaer-hasen Levison, N. P. Jézus zsidó identitását hangsúlyozzák, elfogadják testvérnek, mesternek, rabbinak, karizmatikustanítónak, de nem fogadják el természetesen Isten fiának, mesisásnak, megváltónak. A vita összefoglalását ld. Pinchas Lapide-Ulrich Luz: A zsidó Jézus Logosz, Bp 1994. A Qumráni irodalom fényében és az első századi Júdaizmus fényében Vermes Géza mutatta be legérdekesebben Jézust.

A történeti Jézus-kutatás

A Jesus Seminar

Talán nem a tudományos értéke miatt, hanem inkább a nagy média propaganda, és annak komplex hatása miatt érdemes megismerni ezt a sajátos történeti Jézus kutatás mozgalmát.

A Jézus Szeminárium alapítója *Robert Funk* (1926-2005) amerikai biblikus, aki teológiai doktorátusát a Butler Egyetemen és a hozzá affiliálódott Keresztény Teológiai Szemináriumban szerezte 1953-ban. PhD fokozatot a Vanderbilt Egyetemen szerzett. Feltűnt a jeruzsálemi Kelet-kutató Intézetben, a Vanderbilt Egyetem doktori programját is vezette, a Society of Biblical Litrerature titkára is volt, és alapítója és igazgatója (1974-1980) a Scholar Press-nek. Felesége Char Matejovsky, két lányuk van.[[1]](#footnote-1)

A másik karakterisztikus vezetője ennek a programnak az eredetileg katolikus szerzetes *John Dominic Crossan* (1934-), aki ír bankárcsaládból származott és izzig vérig amerikai teológus lett, mint a Jézus Szeminárium és a bibliai antropológia alapítója. 1950-től a szervita rendhez tartozott, aki az Eunan's College tagja volt. Tanulmányait a Stonebridge Seminary-ben, Lake Bluff, Illinois-ban végezte és 1957-ben szentelték pappá. Írországban a Maynooth College-ban szerzett teológiai doktorátust 1959-ben. Két évet tanult Rómában, a Biblikus Intézetben. 1965-től két évet Jeruzsálemben töltött az Ecole Biblique Kelet-Jordániában található intézetében, beutazta a Közel-Kelet országait az 1967-es hatnapos háború kitörése előtt. Egy évet tanított Chicagóban a Katolikus Teológiai Szemináriumban, majd megházasodott. Nem csak magánélete, de tudományos érdeklődése is megváltozott 1969-től. Amikor a DePaul Egyetemen kezdett tanítani összehasonlító vallástudományt, amit 25 éven keresztül végzett egészen 1995-ig. Ez a vallástudományi módszer alaposan befolyásolta Jézus képét, ami oda vezetett, hogy sajátosan rekonstruálja Jézus életét, aki szerinte pusztán írástudatlan zsidó cinikus gondolkodó volt, Keresztelő János köréből származott, és tagadta a papi hierarchiát, a zsidó törvényvallás meghatározó normatív szerepét és a római fennhatóságot a zsidók felett. Crossan ezen felül még tagadja Jézus csodáit, a szűzi foganást és szülést, Lázár feltámasztását, a vízen-járást. Nem hiszi, hogy a test feltámadása az őskeresztény egyház tanítása volt, ez csak az 1. Tesszaloniki levélben olvasható félreértésen alapul. Igen nagy jelentőséget tulajdonít a szövegek datálásának, a kopt Tamás-evangéliumot Kr.u. 50-re teszi, amely szerinte a Q-forrás tanúja. Nagy jelentőséget tulajdonít Péter evangéliumának a szenvedéstörténet elbeszélésének kialakulásában. A szinoptikus evangéliumok a 70-es évektől íródnak (Márk), és 90- körül Lukáccsal ér véget a folyamat. A János-evangéliumot a 2. század elejére datálja, későbbi rétegét a 2. század közepére teszi. Bultmann követőként hisz a “Jelek-forrás” létezésében a János-evangéliumban. A szinoptikus evangéliumokat gyakran a Tamás-evangélium fényében olvassa, mint ami a hipotetikus Q-forrásra épülő munka lenne. Két igen kedvelt könyve jelent meg .[[2]](#footnote-2)

*Robert Funk és John Dominic Crossan hozta létre a* *Westar Institute* -ot, egy non-profit alapítványt, melynek támogatásával 1985-ben alapította azt a kutatócsoportot, amely a legjelentősebb bibliakritikát művelő liberális keresztény kutatócsoport lett, mely elsősorban a történeti Jézus-kutatást és annak eredményeinek publikálását tűzte ki célul. Sajátosan frivol módszere, hogy a történeti Jézussal kapcsolatos vitás kérdéseket a tagok szavazással döntötték el. Ehhez járult az is, hogy a szeminárium kutatói, erőteljes médiatámogatással igyekeztek nézeteiket a nagy nyilvánossággal is megosztani. Kétévenként szerveztek konferenciákat, új fordítását készítették el az Újszövetségnek és az apokrif szövegeknek, melyből a négy evangélium jelent meg először 1993-ban, az Apostolok Cselekedetei 1998-ban. Számos előadást, szemináriumot tartottak a témáról az USA nagyvárosaiban. Albert Schweitzer (1875-1965) nyomán, a csoport tagjai tagadták, hogy Jézus Isten fia lett volna[[3]](#footnote-3), szerintük maga Jézus is elborzadt volna az evangéliumok láttán. Inkább csak haszid zsidó volt, mint azt Vermes Géza[[4]](#footnote-4) is megállapította. Az Újszövetség kánoni iratai mellett igen sokat foglalkoznak Tamás apokrif evangéliumával is, hitelét a történeti evangéliumokkal azonos szintre helyezték. A felsorolt tételek is jelzik, hogy ez a kutatás megtöri a hagyományos Jézus-képet, és igyekszik egy laikus Jézus-képet bemutatni, ezt viszont nem minden tudományos megalapozás nélkül teszik a témában járatos kutatók. Azt keresik, ami történetileg igazolható Jézusról. Megjegyzendő, hogy az, ami történetileg igazolható, nem biztosan azonos azzal, amit történetileg igaz. Mindenesetre minden transzcendens vonatkozást megtagadnak Jézustól. Az evangéliumokat emberi termékeknek tartják, amelyben tévedések is előfordulhatnak.

Robert Funk, a Jesus Seminar alapítója jeles tudományos karriert futott be Amerikában, hiszen 1968-1974-ig volt a SBL titkára és egyben a kiadó első igazgatója is (1974-1980). A Press célja a hagyományos tudományos életben megszokott módszertől eltérően igen furcsa volt: ugyanis olyan „reakcióra számító tanulmányokat” keresett és juttatott el a széles nagyközönséghez, amelyeket egyébként másutt nem publikáltak volna. Ez gyakorlatilag azt jelentette, hogy vadásztak a provokatív nézeteket tartalmazó tanulmányokra és a tudomámyos megalapozottságot megelőzte a várható provokatív hatás. Ehhez kapcsolódott a *Journal of Biblical Literature* 1974-ben, és a Society alapította a *Semeia*-t, mint tudományos újságot és az *American Academy of Religion-nel* karöltve kezdte kiadni a *Critical Review of Books in Religion* (1988-ban kezdődött) recenziós kiadványt is. Mivel hihetetlenül gyorsan növekedett az angol nyelvű olvasótábor piaca, a legfontosabb német munkákat gyorsan lefordították angolra, melyből kettőt említünk meg, Rudolf Bultmann: *Theology of New Testament* (2kötet 1951, 1955) és Gerhard von Rad *Old Testament Theology* (2 kötet 1962, 1965). 1980-tól a német kiadók kezdtek publikálni olyan tanulmányokat, amelyeket először angolul írtak. A Jesus Seminar hiperkritikus kutatócsoportja szelektálta az újszövetségi szövegeket teljesen szokatlan módon a következőképpen: PhD-val rendelkező kutatók csoportja internetes szavazással döntötte el mely Jézus szavak tekinthetők hitelesnek. Ez alapján százalékban határozták meg a hitelesség biztosságát a következőképpen:

1. Tarts oda az orcád másik felét is (92%): Mt 5,39, Lk 6,29a

2. A kabát és az ing: Mt 5,40 (92%), Lk 6,29b (90%)

3. Szegények dicsérete!: Lk6,20b (91%), Th54 (90%), Mt 5,3 (63%)

4. Kétezer lépésre kényszerítés (90%): Mt 5,41

5. Szeresd ellenségedet: Lk 6,27b (84%), Mt 5,44b (77%), Lk 6,32,35a (56%) (összevetve az "Imádkozzatok ellenségeitekért": POxy1224 6:1a; Didache 1:3; Poly-Phil 12:3; és "Szeresd felebarátodat": John 13:34-35, Rom 13,8, 1 Peter 1:22)

6. Kovász: Lk 13,20-21 (83%), Mt 13,33 (83%), Th96,1-2 (65%)

7. A császár és az Isten (82%): Th100,2b-3, Mk 12,17b, Lk 20,25b, Mt 22,21c (ld Egerton papirusz 3:1-6)

8. A szegénynek adni (81%): Lk 6,30a, Mt 5,42a, Didache1,5a

9. Az irgalmas szamaritánus (81%): Lk 10,30-35

10. Boldogok az éhezők!: Lk 6,21a (79%), Mt 5,6 (59%), Th 69,2 (53%)

11. Boldogok a szomorúak!: Lk 6,21b (79%), Mt 5,4 (73%)

12. A hűtlen intéző (77%): Lk16,1-8a

13. Szőlőmunkások (77%): Mt 20,1-15

14. Abba, Atyám (77%): Mt 6,9b, Lk 11,2c

15. A mustármag: Tomas ev. 20,2-4 (76%), Mk 4,30–32 (74%), Lk 13,18–19 (69%), Mt 13,31-32 (67%)

Mondanom sem kell, hogy ez a módszer inkább provokatív volt, semmint hogy elnyerte volna a tudományos világ konszenzusát.

A Jesus Seminar különböző nyilatkozatokat tett a "négy evangéliumról" azt állítván, hogy az egész szövegnek mindössze 18%-a származik Jézustól vagy vezethető vissza Jézusra. A János-evangéliumról még rosszabb véleményt fogalmaztak meg, mint a szinoptikus evangéliumokról, annak szinte minden mondatát hiteltelennek tekintették. A Tamás- evangéliumnak csak két mondását tekintették autentikus Jézus-mondásnak, azt amely az üres korsóról szól.

Third Quest a Jézus-kutatásban (a harmadik kérdés)

Részben a Jesus Seminar által elindított kutatással függ össze az Újszövetség kulturális hátterének új típusú kutatása, melyet „harmadik kérdés” (*Third Quest*)[[5]](#footnote-5) vitának neveznek. A Jézus-kutatás “megújulása” nem a semmiből (ex nihilo) kezdődött[[6]](#footnote-6). Marcus Borg szerint a publikációk 1960-70 között szaporodtak meg, a jelentősebb tanulmányokat Amerikában írták: Norman Perrin “Rediscovering the Teachings of Jesus” – Jézus tanításainak az újrafelfedezése (1967-ben). Az eredeti szövegnek új fordításai és új Jézus életrajzok jelennek meg. Több jelentős munka foglalkozik a történeti Jézussal: E. P. Sanders, Jézus és a judaizmus (1985), Donald Georgen, Jézus munkássága és üzenete (1986), Richard Horsley, Jézus és az erősek spirálja (1987), Burton Mack, Az ártatlanság mítosza: Márk és keresztény eredetek (1987), J. D. Crossan, A történeti Jézus: egy Földközi tenger vidéki zsidó paraszt élete (1991) és Jézus: egy csodálatos életrajz (1994).

A tudományos szervezetek közül a Society of Biblical Literature (Bibliai Irodalmi Társaság) állította kutatásának középpontjába ezt a kérdést. Ez a szervezet – ellentétben az SNTS-el – nem ragaszkodik a teológiai szempontokhoz, a legtöbb szerző szemlélete inkább az összehasonlító irodalomtudományhoz közelít. 1981-ben a társaságon belül megalakult és 1983-tól állandó kutatócsoportként működik a Historical Jesus Section (a történeti Jézus-tagozat). Ennek egyik radikális szervezete lett 1985-ben a korábban már emlegetett “Jézus Szeminárium”. 125 rendes tagja[[7]](#footnote-7) ötéves kutatási időszakon keresztül kutatta és fogadta el a történeti mondások hitelességét: különválasztva a Jézus mondásokat a más őskeresztény szövegektől. A kutatókat az különböztetik meg a korábbi Jézus-kutatóktól, hogy nem tekintik a kereszténységet uralkodó kultúrának, hanem más vallásokkal egyenrangúnak, ennek következtében nem teológiai, hanem az összehasonlító vallástörténet szempontjai szerint kutatják.

Egyik vizsgált kérdés, hogy visszavezethetők-e a jézusi felségcímek Jézusra, vagy az nem más, mint az őskeresztény egyház interpretációja. A Jézus-kutatás ebben a fázisában használt módszerei a vallástörténeti összehasonlítás, a kulturális antropológia és a társadalomtudományi módszer. Ezeket tartották a Jézussal kapcsolatos empirikus megközelítés adekvát módszereinek. Ezzel új szemüvegen keresztül nézték Jézust, a történeti személyiséget Ennek az új “szövetséges tudománynak” a használata a megújulás legfeltűnőbb jellemzője. A hallatlanul termékeny munkacsoport több mint 250 tudományos munkát jelentetett meg 1980 óta, és létrehozta The Social Science and New Testament Interpretation-t (A Társadalomtudomány és Újszövetségi Magyarázat) és a Social Facets Seminart (Társadalmi Oldal Szemináriuma).

Az alábbiakban csak néhányat sorolok fel az újnak tekinthető eredményekből:

* 1. Korábban Jézust eszkatológikus prófétának tekintették, most a kutatás végén inkább csak provokatív bölcsességi tanítónak.
	2. Arra biztatták a teológusokat, hogy ne hagyják magukat irányítani az egyházi tanítóhivataltól, annak ellenére, hogy egy-egy egyházhoz tartoznak.
	3. Az ökumenizmus korábbi felfogását azonosították a vallások közötti párbeszéddel.
	4. Látványosan megtagadták a keresztény irodalom felsőbbrendűségét, vagyis a nyugati kereszténység filozófiáját és kultúráját nem tekintették a kultúra csúcsának.
	5. Jézus tanításából a példázatokat kutatták, mondván ezek Jézus tanítási formái, a bölcsesség-hagyomány felismerése.
	6. A példázatokon keresztül teremtettek kapcsolatot az ószövetségi bölcsességi-irodalommal – Példabeszédek, Prédikátor, Jób könyveivel.
	7. A qumráni szövegekkel és a Nag Hammadi könyvtár apokrif anyagával vetették össze a bibliai szövegeket, ennek következtében Péter evangéliumát, Tamás evangéliumát, Márk titkos evangéliumát a kánoni írásokkal paralel írásnak tekintették, mint amelyeket csak valami egyházi diktatúra zárt ki a korábbi általános használatból, de a keresztényeknek éppen olyan értékes irata volt mint a kánoni evangéliumok.
	8. A Biblia szimbolikus világa nem egyezik a más tudományok – az asztrológia, asztrofizika, fizika, geológia – által feltárt világgal.
	9. Új módszerek:
1. a bibliai nyelveken túli keleti nyelvek tanulása és használata a szövegek egybevetésénél
2. az irodalom-kritika esetében ugyanazt a technikát alkalmazzák a bibliai szövegekre, mint más ókori szövegekre
3. a számítógéppel rendezik az adatokat fogalmi kereső programokat alakítanak ki.
4. Földközi-tengeri kultúrát azzal a céllal tanulmányozzák, hogy abból megértsék a kereszténység születésének szociológiai szempontjait.
	1. Az archeológia, hogy a tudósok a felszínre került tárgyakat értelmezni és magyarázni tudják.

Az így elvégzett kutatások eredményeként a Jézus személyével kapcsolatos állításokból a kutatók nagyjából a következőket fogadják el történetileg hitelesnek. A Názáreti Jézus Nagy Heródes uralkodásának idején született. Anyja neve Mária, apja talán nem József volt. Jézus Názáretben, és nem Betlehemben született. Jézus vándortanító volt, aki szeretett együtt étkezni mindenkivel. Gyógyított is, anélkül hogy ősi mágikus formulákat használt volna, feltételezhető hogy pszichoszomatikus hatásokat tudott elérni. Nem járt a vízen, és nem etetett sokaságot kenyérrel és hallal, nem változtatta a vizet borrá és nem támasztotta fel Lázárt a halálból. Jézust Jeruzsálemben tartóztatták le és a rómaiak feszítették keresztre, nem a zsidók ölték meg. Az ellene indított eljárás oka a nyilvános templomi botrány, és nem az Isten fia vád. Az üres sír csak egy fikció – Jézus teste nem támadt fel a halálból. A feltámadás hite Pál, Péter és Mária Magdolna látomásos élményére épül.

Jézus hiteles cselekedeteinek tartják: a Belzebub-vitát: Lk 11,15-17, a pusztai szavakat: Mk 1,1-8, Mt 3,1-12, Lk 3,1-20, (vö.: Ebioniták evangéliuma 1), Keresztelő János és Jézus: Mk 1,9-11, Mt 3,13-17, Lk 3,21-22, Ebioniták evangéliuma 4, Jézus az evangéliumot hirdette: Mk 1,14-15, a bűnösökkel étkezett: Mk 2,15-17, Mt 9,10-13, Oxyrhynchus Gospels 1224 5,1-2, Heródes lefejezteti Keresztelő Jánost: Mk 6,14-29, Mt 14,1-12, Lk 9,7-9. A megfeszítés legfontosabb jeleneteit hitelesnek gondolják, de az egész szenvedéstörténet "valószínűtlenül fiktív eseménysornak". A megjelenések első sorozata: Jézus megjelenik Kéfásnak: 1Kor 15:3-5, Jézus születése: Jézus szülei József és Mária voltak, részben hiteles elbeszélés Mt 1,18-25 és Lk 2,1-7.

Katolikus Jézus-kutatás

Amerikában a katolikus Jézus kutatást John P Meier[[8]](#footnote-8) neve fémjelzi. Egymás után megjelenő kötetei különböző szempontok alapján vizsgálják a történteti Jézus kérdését. Az első kötet (1991) különbséget tesz a történeti Jézus és a bibliai Jézus között. A forrásokat analizálja bele értve a nem kanonikus újszövetségi forrásokat is. Majd rátér a későbbi agrafákra és apokrif evangéliumokra is különösen sokat foglalkozik a Tamás evangéliummal, majd pedig Josephus, és más zsidó tudósítók munkáit vizsgálja és a második századi római írók munkáit. Igyekszik meghatározni, hogy mit tudunk pontosan levelezetni a korai Jézus hagyományokból és mik ezeknek a hagyományoknak a primer kritériumai. (pp. 168-77): 1. a zavar kritériuma: ami az ősegyháznak nehézséget okozott Jézus tanításában, vagy tetteiben. 2. A szakadás kritériuma. Amit nem lehet levezetni a Jézus korabeli judaizmus vagy az ősegyház hagyományából. 3. többirányú tanúvallomás kritériuma: olyan szavakról vagy tettekről van szó amelyeket több forrás és több műfajban is megőriztek Q, Pál, János, parabolák, csoda történetet, vagy próféciák). 4. Az összefüggés kritériuma: Olyan összefüggésekről van szó, amelyek nem illenek a megadott korba. 5. A elutasítás és a elvetés kritériuma : Amikor Jézus valamely szava vagy tette heves ellenkezést vált ki a tömegből vagy a nyilvánosságból vagy a tekintélyes emberek részéről. A kritériumokat több esetben korrigálja a szerző 1978-ban megjelent kötetében pedig konfrontálódik a talmud kutató Johann Meier nézeteivel aki Jézus szavait középkori megromlott változatban látja közvetíteni, sőt konfrontálódik Joseph Klausner (1925) nézeteivel aki sajátos módon kezeli a történeti hitelesség kérdését munkájában.

Második kötet (1994) Jézus és Keresztelő János kapcsolatát vizsgálja, valamint az Isten országa igehirdetés üzenetét. Jézus csodáinak vizsgálatát a antik és a modern gondolkodás fényében. Majd a kötet hátralevő részében az Ószövetség vonatkozó szövegeit vizsgálja Qumrán fényében, illetve Jézusnak a eljövendő Isten országa tanításának fényben. A kötet végén a felállított történeti kritériumok alapján vizsgálja Jézus történetét bevallottan az agnosztikusok és a keresztények vitájában szeretne közvetíteni. Harmadik kötet (2001) Igyekszik Jézust visszahelyezni a követői közegébe a tömeg, a ellenségei szemével vizsgája a tanítását beleértve a farizeusokat, szadduceusokat, Esszénusokat, Szamaritánusokat írástudókat és a Zélótákat is. Negyedik kötet (2009) Jézus szolgálatát a Mózesi törvény fényében vizsgája különös tekintettel a törvény sértés, a Isten káromlás, szombat megszegése a tisztasági törvények és az evangéliumok szeretet parancsai.

A történeti Jézus kutatása nem katolikus körökben

A történeti Jézus kutatás Észak-Amerikában úgy tűnik Raymond E Brown illetve John P. Meier munkái visszahatásának tekinthetjük. Ilyennek tekinthető Marcus Borg vagy Norman Perrin “Rediscovering the Teachings of Jesus” – Jézus tanításainak az újrafelfedezése (1967-ben). Az eredeti szövegnek új fordításai és új Jézus életrajzok jelennek meg. Több jelentős munka foglalkozik a történeti Jézussal: E.P. Sanders, Jézus és a Judaizmus (1985), Donald Georgen, Jézus munkássága és üzenete (1986), Richard Horsley, Jézus és az erősek spirálja (1987), Burton Mack, Az ártatlanság mítosza: Márk és keresztény eredetek (1987), J.D. Crossan, A történeti Jézus: egy Földközi tenger vidéki zsidó paraszt élete (1991) és Jézus: egy csodálatos életrajz (1994). Ezek némelyikével foglalkoztunk már a Jesus Seminar tárgyalásakor, ezért nem térünk ki munkásságuk részletes elemzésére.

Sokkal inkább említésre méltó James D. G. Dunn[[9]](#footnote-9) Jesus remembered című munkája. Szoros értelemben nem tekinthető amerikainak, de az emlékezet filozófia, amelyre munkáját építi amerikai és munkásságának ismertsége is igen jelentős Észak-Amerikában. Igen élvezetes és olvasmányos stílusban megírt munkájának első (bevezető) része a hit és a történeti Jézus címet viseli. Valójában a változásokról számol be a reneszánszban, a reformáció idején, a felvilágosodásban a forrás kutatásban, a liberális Jézus kép kialakításában, a szociológiai megközelítésben és a neo-liberális Jézus kép kialakításában. Majd közelebbről megvizsgálja a történeti megközelítés nehézségeit a forrás kritikát, Bultmann elképzelését, majd a second és a third (második és a harmadik) kérdés és a post-modern Jézus kritikát. Majd a történettudomány és a hermeneutika problémájáról értekezik.

A könyv második része az evangéliumoktól a forrásokig folytatott elemzésekkel foglalkozik különös tekintettel az külső forrásokkal valamint Tamás és egyéb apokrif evangéliumok elemzésével. Majd a Jézus hagyomány vizsgálatára tér rá. Vizsgálja a történeti közeg kérdését, a judaizmus téves definicióját, a zsinagógák és a farizeusok viszonyát, a galileai judaizmust. Majd Jézus missziójának vizsgálatára tér rá. Különös tekinttel Keresztelő János és Jézus viszonyára, az Isten országa kérdésre, mint Jézus igehirdetésének kulcs kérdésére. Részletesen vizsgálja azok körét, akiket megérintett Jézus igehirdetése, a szegényeket, a bűnösöket, az asszonyokat és a pogányokat. Majd rátér az új tanítványiság kritériumának vizsgálatára. A következő fejezetben Jézus önértelmezésével foglalkozik, részletesen elemezve a messiási értelmezés különböző változatait. A fejezet zárásaként Jézus önértelmezését veszi sorba, ezekkel a messiási érelmezésekkel kapcsolatban, sőt azon túl is. Jézus missziója csúcspontjaként értelmezi az elitélését Pontius Pilátustól és a feltámadását. A kötet zárlataként vizsgálja a Jézus emlékezet újabb formáit.

Mindezek a szertágazó Jézus-kutatások indították Josef Ratzinger, XVI. Benedek pápát hogy kiemelten foglalkozzon a Jézus-kérdéssel[[10]](#footnote-10). A pápa elmélkedő Jézus-könyve tudományos megalapozásának tekintik egy katalán professzor, Armand Puig i Tárrech[[11]](#footnote-11) Jézus életrajzát[[12]](#footnote-12), amely szintén nem amerikai alkotás, de angol fordításaként és lévén, a szerző SNTS elnök, tudományos beágyazottságként nagyhatással van az amerikai Jézus-kutatásra. A szerző bevezetőjében áttekinti a Jézus kutatás történetét kiemeleve azokat a szerzőket amelyek különösen hatottak rá vagy akiket nagyra értékel. J.P. Meier, (1991) J.D.G. Dunn (2003) G. Theissen és A Mertz (1996) szociológiai alapú vizsgálatát is memelíti. J. Schröter (2006) J. Frey (2002) , C Perrot (1993) főleg a latin nyelvterületen ismert munkáját J. Schlosser (1999) G: Barbaglio (2002) munkáit emelve ki. Majd ő is rátér a keresztény és nem keresztény források elemzésére, a szóbeli hagyományokra és az írott forrásokra. A kánoni és a nem kánoni forrásokra, főleg Tamás evangélium elemzésére szán nagyobb terjedelmet. De elemzi Péter evangliumát Egerton 2 papyruszt, Oxyrhynchus 840 papiruszt, majd a zsidó keresztény evangliumokat. De részletesen elemzi az egyházatyák és más keresztény források tudósításait is. A nem keresztény források közül Josephus, rabbinikus irodalom, Tacitus, Suetonius, ifjabb Plinius tudósításait elemzi. De kitér az archeológiai bizonyítékok jelentőségére is.

Katolikus Bibliakutatók felértékelése

Az amerikai katolikus biblikusok legtekintélyesebb személyisége Raymond E. Brown[[13]](#footnote-13), aki több monográfiával tette híressé nevét. A történet-kritikai egzegézis legjobb amerikai katolikus alkalmazója. Meghatározó hatása volt a Dei Verbum II. Vat. Zs.-i Konstitúcióra. Úgy tartotta, hogy a Zsid 1,8-9, és Jn 1,1, 20,28-at leszámítva az USz nem nevezi Jézus Istennek, és ez a felfedezés fokozatosan alakult ki. János evangélium három rétegét különböztette meg. 1) kezdetek Jézusról szerzett személyes benyomásokra épülnek. 2) irodalmilag szerkesztett történetek, amelyben az evangélista más forrásokat is bevon. 3) a végső szerkesztett verzió, amely a mai olvasó kezében van. Ratzinger bíboros személyesen gratulált munkásságához.

Az újszövetség gyermekségtörténetét elemzi a The Birth of the Messiah 1993-ban megjelent hatalmas monográfiája Máté és Lukács gyermekségtörténetéről. Hasonlóan nagy hatású munka lett a The Death of the Messiah (1994) a négy evangélium szenvedéstörténetét elemző meghatározó munka. Következtetéseit és állításait Crossan sem tudta cáfolni. Ezek után nem csoda, hogy újszövetségi bevezetője An Introduction to the New Testament (1966) mind a mai napig meghatározó és használt bevezető minden egyetement Észak-Amerikában. Világos egyszerű, nyelezete lényeglátása és természetesen alapos kutatás történeti ismeretei teszik őt meghtározó tekintélyé.

Joseph Fitzmyer[[14]](#footnote-14) jezsuita professzor szintén az Észak-amerikai katolikus biblikum tekintélyes személyisége, legismertebb és világszerte eletjedt a New Jerome Biblical Commentary[[15]](#footnote-15), melynek R.E Brown-al és R.E Murphy- vel együtt szerkesztői voltak. A kommentár jelentős nemeztközi stáb segítségével készült[[16]](#footnote-16) és átöleli a Ó és az újszövetségi szentírás kutatásának minden lényeges kérdését.

Jézus archeológia

Magyarországon egyáltalán nem keltett figyelmet James H. Charlesworth szerkesztésében megjelent munka Jesus and Archeology (2006). A kutatás koordinálása Észak-Amerikából történt, annak ellenére, hogy számos tanulmányt Izraeli, német vagy francia kutatók írtak benne. Sokan úgy tekintenek a kötetre, mint Reimarus óta az első igazán új szemléletű archeológiai antológiára. Albright, Nelson Glueck, és a többiek mind főleg az ószövetségi igen szerteágazó korra és helyszínekere koncentráltak. Charlesworth először is a bibliai acheológiából csak a Jézussal kapcsolatos helyszínekre és problémákra koncentrált. Az acheológia szerepét vizsgálja a „Jézus kutatásban” ez alatt a történeti Jézus élete kutatatást érti. Egyrészt a szentföldi archeológiai felfedezéseket frissíti fel, de elsősorban hogy segítsen felidézni Jézus korának szociális és spiritualis világát. Nem ez az első kezdeményezés Jézus élete ilyen megközelítésének, de például a Jesus within Judaism: New Light from Exciting Archeological Discoveries[[17]](#footnote-17) úgy tűnik nem a legszerencsésebb kezdeményezés volt. A következő kérdésekre keresi a választ:

Ki volt az a zsidó, akik Názáreti Jézusnak hívtak?

Miben segít az archeológia rekonstruálni Jézus korát és az életének helyszíneit?

Mennyiben segítik ezek a felfedezések megérteni Jézus életét és tetteit?

Mennyiben segítenek az archeológiai felfedezések Jézus nyilvános működésének időrendjét feltárni?

Mennyiben segít az archeológia a szociális környezet feltárásában?

Mennyiben segít az archeológia jobban megérteni Jézus tanítását?

Menyiben segít az archeológia megírni Jézus pszichológiai biográfiáját?

A kötet igazán nagy újdonsága, hogy mindegyik szerző esetében sikerült ezeket a kérdéseket érvényesíteni. Néhány helyszín vizsgálatának kiemelet figyelmet szentel a kötet: Názáret, Kána, Betszaida, Galileai csónak, Ramat hanadiv, Caesarea Marittima, Jeruzsálem, Heródium, Péter háza, Theodotius felirat, Sephoris színház datálása. Érdekes hogy Sean Freyne is megírja a maga tanulmányát az arhceológiai és a történeti Jézus kapcsolatáról (64-83). Igen érdekes Peter Richardson: Káns és más falvak Jézussal összefüggésben történt bemutatása. Jézus ördögűzéseit a korabeli feliratok fényé ben mutatja be Esther Eshel (186-205). Különösen érdekes tanulmányt írt James S.G. Dunn arról, hogy Jézus látogatta-e a zsinagógát vagy sem? (206-222). A zsinagóga és a spiritualitás kapcsolatáról Beth Alfa kapcsán B.T: Viviamo O.P. írt érdekfeszítő tanulmányt (223-235). Igen érdekes a Sion hegy és Jézus kapcsolatát bemutató írás Dan Bahat-tól (300308). Jézus perével is összefüggésbe kerül John W: Welch tanulmánya, akik a csodákra, és átkokra és a tekintélyre koncentrál (349-383). A qumráni temető és a celilbatus igan vitatott kérdését vizsgálja Joseph E. Zias (444-471 old). Az igazán nagy csemegének tekintő írások a kötet harmadik részében jelentek meg. János evangélium és az archeológia (Urban C: von Wahlde), Bultmann, Archeológia és a történeti Jézus kapcsolatát vizsgálja John Painter, Jézus és a feltámadás hitét a zsidó szövegek fényé ben viszgálta Emile Puech. A kötet végén pedig a szerkesztő Charlesworth új kutatási módszertani megállapításokat tesz. A gazdag bibliográfiával ellátott kötet igen jó hatást tenne a magyar olvasókra is, ha egyszer lefordítanák.

**Irodalom**: *Neusner, J.: Judaism in the Beginning of Christianity Philadelphia 1984. Klausner, J.: Jesus von Nazareth. Berlin, 1934. Ben Chorin, S.: Bruder Jesus: Der Nazarener in jüdischer Sich.t München, 1967. Lapide P.: Ist das nicht Josephs Sohn Jesu im heutigen Judentum. München, 1976. Neusner, J.: A Rabbi talks with Jesus Published by Doubleday, 1983. Kai Kjaer-Hasen: The Death of a Messias. Jerusalem, 1944. Levison, N.P.: Der messiáas, Stuttgart, 1994.*  *Müller, P.G.: Bibel und Christologie Suttgart 1987. Kümmel, W.G.. Vierzig jahre Jesusforschung 1950-1990 Weinheim 1994. Schweitzer A: Geschichte der Leben-Jesu-Forschung. München-Hamburg, 1966 Schrierse, F.J.: Christologie Düselfodrf 1980. Theissen G – Merz A.. Der historsische Jeus Götztingen 1996. Anderson, C. Critical Quests of Jesus Grand rapids, 1969. uö. The Historical Jesus: A continuing Quest Grand rapids, 1972.Hengel, M.: Jeus Revolutionar? Calwer hefte Stuttgart 1970. Bultmann, R.: Jesus München -Hamburg 1926. Bornkamm,G.: Jesus von Nazareth Stuttgart, 1957.Stauffer, E.: Jesus. Gestatlt und Geschichte Bern-München 1957. Schweizer, E.: Jesus Christus in Vielfaltigen zeungis des Neuen Testaments, Hamburg 1968. Branun, H.: Jesus – der Mann aus Nazareth und seine Zeit. Stuttgart, 1969. Betz, O.: Was wissen wir von Jesus? Wuppertal-Zürich 1992. Lohse,E.: Die Geschichtgre des Leidens und Sterbens jesus Christi Gütersloch 1964. Winter, P.: Ont he Trial of Jesus Berlin-New York 1974. Kertelge, K.: Der Tod jesu Deutungen im Neuen Testament Freiburg, 1976. uö. Der Prozess gegen Jesu Historische Rückfrage und Thologiscehe Deutung Freiburg, 1998. Schubert, K.. Jesus im Lichte der religionsgeschichte des Judentum Wien, 1973. Sandsers, E.P.: Jesus und Judaism London 1985. Schweizer, E.: Jesus das Gleichnis Gottes… Vandenhoecker-reiche 1972. Flusser, D.: Jesus mit Selbstzeugenissen und Bilddokumenten dargestetlt Hamburg, 1968. Vermes G.: Jesus the jew3 1973. Vermes G.. Jesus and the World of Judaism London 1983. sanders, E.Pl: The Historical Figure of Jesus London 1993. Beckere, J.: Jesus von Nazaret Berlin 1996. Gnilka,J.: Jesus von Nazaret Botschaft und Geschichte Freiburg, 1993. Schnackenburg, Die person Christi im Spiegel de vier Evangelien Freiburg, 1993. Bereger, K.: Wer war jesus wirklich? Stuttgart, 1995. schürmann, H.: Jesu Anbendsmahlshandlung als zeichen für die Welt Leipzig 1970 Jesus. Gestalt und Geheimnis Padenborn, 1994. Hweiligenthal, R.. Der lebernsweg jesus… Stuttgart 1994. Hopper, R.: Jesus. Von der krippe an dern Galgen, Stuttgart, 1996. Marschal , I.H. I Believe in the Historical jeus Grand Rapids, 1977. Robinson, J.M.: A new Quest of the Hisroical Jesus London 1959. Vermes G.. Jesus the Jew Philadelphia 1981. Dunn, J.D.G.: Jesus Remembered Grand Rapids Cambridge, 2000. Crossan, J.D.: The Historical Jesus. The Life of a Mediterranean jewish Peasant. San Francisco/California 1991.*

**Szinoptikus kérdés** –Máté. Márk Lukács hasonlóságát Griesbach (1774) szinoptikusnak vagyis együttlátónak nevezte. Anyaguk tekintélyes része 661 vers megegyezik Mk evangéliumával Mt 1068 verséből 600 egyezik Mk szövegével Mt önálló anyaga 330 vers, Lk 1149 verséből csak 350 vett át Mk anyagából és 548 önálló verse van. Mindezek azt mutatják, hogy Mk lesz az alapja Mt és Lk szövegének, ráadásul az elbeszélés sorrendje is nagyban azonos. A perikópákon belül szószerinti egyezéseket találunk. Mindhárom evangéliumban van különbség a közös anyagban is, az azonos perikópák egyes szavai eltérnek egymástól. Az elbeszélés stílusa más. Az egyezések és az eltérések magyarázatára születtek a különböző elméletek. A legősibb magyarázat szerint, a közös forrást szóbeli hagyományokkal egészítették ki. Az evangéliumok görög szövegének grammatikai hasonlósága miatt, azonban hamarosan, az evangéliumok szövegei előtti, előzetes dokumentumok létezését kezdték kutatni. Világossá vált hogy, Jézus arám nyelvű igehirdetésétől többlépcsős út vezetett a jelenlegi görög evangéliumok megszületéséig. **Papias** (130k) hierapoliszi püspök tudósít az arám Márk-ról és annak görögre fordításáról, de annak szövege nem maradt ránk. **Augustinus** *De Consensu evangelistarum* **(400k)** ezek alapján állapította fel az evangéliumok keletezésének és egyben függésének sorrendjét, amelynek elején Mk áll, ezt követi Mt, és tőle függ Lk. evangéliuma. **Griesbach, J. J.** (1789) mindezt fordítva képzelte, szerinte Mk használta Mt és Lk evangéliumokat. **Lachmann, K. F. W.**  (1885) szerint is Mk a legkorábbi evangélium. A két forrás elmélet az egyik forrásnak Mk, vagy az Ős-Márk evangéliumát tartja. **Lessing G. E.** (1778) és **Eichorn J.G.** (1794) dolgozta ki az ős-evangélium hipotézisét és annak keletkezését Kr.u. 35-re tette. **Schleiermacher F**. (1817) feltételezte, hogy az evangéliumok előtt több kisebb egység létezett szerkesztés nélküli állapotban. **Herder J. G.** (1796-1797) az eltéréseket a szóbeli hagyományok eltéréseiből eredeztette. **Gieseler J. C. L.** (1818) viszont már a jelenlegi evangéliumokat megelőző írott evangéliumokat tételezett fel, mint ős-evangéliumokat. A szóbeli és írásbeli hagyományok egységesülését igen különbözően képzelte **Bisping, A. Kaulen, F. Knabenbauer, J. Cornely R**. és a korai dokumentum elméletek a katolikus exegéták között is követőkre találtak. **Paulus, H. E. G.** feltételezte Mt és Lk evangéliumában egy az apostoloktól származó elbeszélést, amely Jézus egy napjára vonatkozott volna. Mt és Lk szövegében találunk olyan nem márki anyagot, amely a két evangélium közös forrástól való függőségéről tanúskodik ezt Q forrásnak nevezték a német kutatók. Pontos terjedelméről több elmélet született. Emellett újabb kisebb egységeket állítottak a kutatók. Proto-Márk (ős-Márk) az evangélium görög nyelvű, de szerkesztetlen változatára utal, amelyet Mt és Lk használt. Deutero-Márk a mai szövegtől kicsit eltér, lehet hogy szövegromlás terméke (Fuch). A további elméletek kialakítói **Ewald, H. G. A.** (1838) **Holtzmann, H. J.** (1863). A legbonyolultabb elméleteket: **Vaganay**, **L**. **Farmer, W. R.** és **Boismard M. É.**  állította fel. Az utóbbi az evangéliumok kialakulását legalább három rétegben képzelte el. A dokumentum elméletekkel nem sikerült feltárni az evangéliumok keletkezésének pontos folyamatát és továbbra sem mellőzhető a szóbeli források hatása a koncipiált írásbeli források mellett. Az viszont világossá vált, hogy Jézus igehirdetési hagyományát több lépcsős fejlődés eredményeként rögzítették a kezünkben lévő evangéliumok. Ez a fejlődés azonban az első században igen gyorsan ment végbe. 1912. Jun 26-án Pápai Biblikus Bizottság arról döntött hogy az evangéliumok keletkezése feletti vita szabad. Egyetlen elmélet mellett sem foglalt állást „*nullo multi traditionis testimonio nec historico argumento*” Benoit P. elfogadta, hogy egy arám evangélium lenne a szinoptikusok távolabbi alapja. Bibliográfiát és szinopszisokat ld., a kötet elején. **Irodalom**. Holtzmann H.J. *Die Synoptische evangelien ihr Ursprung un ihr geschichlicher charakter* Leipzig 1863. Wellhausen, J.: *Einleitung in die drei ersten Evangelien*. Berlin 1905. Streeter B.H. *The four Gospels. A study of origins* London 1924. Schweizer E. *Eine hebraisierdende Sonderquelle* THZ 6 (1950) 16-185. *Stein, R.H.: The Synoptic Problem Grand rapids 1987. Lindsey R.L.- dos Santos, E.C.: A Comparative Greek Concordance of the Synoptic Gospel 1. Jeruzsálem 1985. Kloppenborg, J.S.: Q Parallels : Synopsis Notes and Concordance Sonoma 1988.* további Bibliográfiát ld. a kötet elején

**Az evangélium fogalma**

|  |  |
| --- | --- |
| A profán görögben |  Eu- jó és aggello – hirdet Jó hír, üzenet, esetleg katonai győzelemről való tudósítás, az Újszöv-ben többes számban szerepel. Héber „besora” győzelem megünneplése.  |
| TM-ben | 2Sám 4,10; 18,22-25; jó hír, profán értelembenKr.e. 5-6sz-ban Deut-Izajásban (Iz 40,9 52,7 vö. Zsolt. 96,2 a vallási jelentősége növekszik. Az Újszövetségi értelmezésnek ez az alapja. |
|  A LXX-ban | Iz 40-66; eszkatológikus üdvösség értelmezés a fordítás kapcsán erősödik |
| Az evangéliumokban | Részben a LXX szóhasználatával egyezik meg: „szegényeknek hirdetik az evangéliumot” Iz 61 vö.Mt 11,5 Először Jézusra használják, hogy Isten országa Jó hírét hirdeti. Mt 11,4f. // Lk 7,22 Lk 4,18. (Mt 4×, Mk 8×, Pál 60× használja) Később az evangélium Jézus halálát és feltámadását jelenti, amely által az üdvösség érkezik, vagyis Jézus személye lesz az evangélium. Mk 1,1 Csel 5,42. 17,3.18.Kérdéses, hogy Jézus az arám megfelelőjét használta-e?János evangéliumában sem főnévként, sem igeként nem szerepel. Lukács evangéliumából hiányzik a főnév. |
| Pálnál | Pál inkább főnévi változatot használta és szisztematikusan megváltoztatta a jelentését, hiszen vagy 60-szor használja. Nála a jelentése Isten üdvösség-műve, melyet Jézus Krisztuson keresztül végez (Gal 1,7; 2,7; Rom 1,1-5; Fil 2,6-11). Az evangéliumot az egész világon hirdetni kell, és akik hirdetik azok az evangélisták, akiknek a feladata, részben az Isten országát megalapozni a földön. Igehirdetésük nyomán keletkezett hit vezet az üdvösségre |
| Nem jelenti | Az Újszövetségben még nem jelent írásba foglalt (Mt, Mk, Lk, Jn) írásos műveket. Csak Jusztinosz a 2. században használja Jézus Krisztus élettörténetének leírása az evangélium szót. |
| Műfaj | 1. Az evangéliumok sajátos irodalmi műfajt képviselnek. A történeti forrásokat 30-40 évvel az események után gyűjtötték egybe az egyházban és rendezték könyv formában.
2. Az eseményeket üzenetté változtatták és azokat a részeit hangsúlyozták amelynek jelentése volt az aktuális közösség számára, és amely megerősítette őket. Ebből adódnak a szinoptikus evangéliumok szövegeinek eltérései.
3. Jézus életének eseményei és tanítása végérvényesen egymásba olvad, úgy ahogyan a benne hívők ezt megélik.
4. Az egyházi közösség négy kánoni evangéliumot választ ki. Mt, Mk, Lk, Jn.
5. Az evangélium műfaj a 2. századtól divatos irodalmi műfaj lesz, melyet részint a Jézus folklór is felhasznál, másrészt az eretnekek is ezen műfaj segítségével igyekeznek tanításukat a keresztény közösségekben népszerűsíteni. (ld. Újszövetségi Apokrifok).
 |

### A szinoptikus kérdés

|  |  |
| --- | --- |
| Az alapkérdések | A négy evangélium egyezéseit nem kell magyarázni.Miért nem maradt fenn kanonizált arám evangélium?Miért az egyezés görög nyelven, bár Jézus arámul beszélt?Miért csak négy kánoni evangélium van?Miért nem szüntették meg a különbségeket? |
| Kánonon kívüli evangéliumok | Tamás gyermekség evangéliuma, Igazság evangéliuma, Péter evangéliuma, Örmény gyermekség evangéliumok |
| Kísérlet az egyesítésre | Szír Tatianosz: Diatesszaron 170k (1933-ban töredékek), eredeti szöveg nincs, csak fordítások szír íróknál, van arab fordítása is, pl. Efrém örményre fordította, van perzsa fordítása is ld. G. Messina. A Codex Fuldensis-ben régi latin fordítások vannak,csak az V. században a Pesitta szorítja ki a használatát.Ágoston: evangéliumharmónia – a különbségek lényegtelenek |
| Lyoni Iréneusz (130-200) | Nem lehetséges, hogy több evangéliumunk legyen, mint ez a négy. Mivel a világnak négy zónája van, négy fő szé irány, és az egyház is négyfelé terjed el a világban…és négy oszlopa van a hallhatatlanságnak is… (Adv.Haer 3,9)**Kulturális különbségekkel magyarázza a négyes számot.** |
| Ágoston (450k) | **Mt, Mk, Lk közelebb áll egymáshoz, mint János (Ev. Harmónia 1.4.7)****A különbségek a szóbeli hagyományozás pontatlanságából adódnak** – hatása a római katolikus és a protestáns egyházban is meghatározó. |
|

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Márk┌┐**Máté - Lukács** | **Máté****↓****Márk****↓****Lukács** | **Lukács****↓****Márk****↓****Máté** | Máté – Lukács**└┘**Márk |

 |
| Az evangéliumok keletkezésének kutatása | **A szerkesztés sorrendjének ismerete fontos**!Melyik evangélium volt előbb, és melyiket használták a későbbiek. Pl. Mk evangéliumát Mt és Lk írásakor felhasználta. Mivel a „legzsidósabb” evangélium Máté, ezért egyesek ezt gondolták legrégebbinek.A pogányoknak nehéz volt megérteni Máté érvelését, ezért íródott másodiknak Lukács evangéliuma, amit szívesen olvastak a Pál által misszionált egyházakban. (Lk 1,1-4). A harmadik evangélium - esetleg, mint a jeruzsálemi „oszlopok” zsinati összefoglalója - lett volna Márk evangéliuma, amely alapvetően egy rövidítmény.Az emlékezetet befolyásolták az aktuális egyház vitái és érdeklődése az evangélium írása idején. A kulturális és vallási különbségek eltérő értelmezéshez, az eretnekségek az evangéliumok számának lezárásához (kanonizálás), és a szövegének pontosításához vezettek. |
| Hogyan tekintenek a kutatók az evangéliumokra manapság?  | Könnyebb néhány sajátosságot magyarázni, ha egyéni szerzőt tételezünk fel. Az evangéliumok egyben a Jézusba vetett hit fejlődéstörténetét is rögzítették. Az evangéliumok írása a legjobb példa arra, hogy Isten hogyan működik a történelemben. A „megtestesülés” folytatódik az evangéliumokban, ezért fontosak a történet-kritikai bibliai tanulmányok. A hit organikus fejlődésének folyamatát követhetjük nyomon, amely nem jelenti az alapvető értékek megváltozását. A négy evangélium négy irodalmi megértési folyamat, írásba foglalása.* 1. A négy evangélium adatokban és az események időpontjaiban jelentősen egyezik.
	2. Jelentős az egyetértés a három evangélium között a részletekben és a perikópák sorrendjében is.
	3. Számos szerkezeti vonatkozásban két evangélium egyetért egymással, jelezvén az irodalmi függőséget egymástól. (Mt/Mk – szókincsében sok egyezés van, míg Lk-tól eltérnek.) Egyes részekben viszont Mk és Lk sorrendje egyezik egymással.
	4. Az egyezésekből és az eltérésekből a 20. században különböző teóriák születtek, melyek legtöbbször a két forrás elméletet követik:
		1. Az evangéliumok hagyományfejlődés eredményei, amely elsősorban szóbeli hagyományokra épít.
		2. A szóbeli hagyományokban a hagyomány egymást keresztezi és keveredik.
		3. Mt evangéliumát követte Lk, és átdolgozta annak zsidós elemeit a páli pogány keresztények számára.
		4. Márk Péter hagyományát rögzítette és összekapcsolta Máté zsidós (körülmetélteknek) és Lukács pogány (körülmetéletleneknek) irányultságú hagyományát.
	5. Márk volt az első evangélium kb. 60 körül. és ennek egymástól független átdolgozása volt Máté és Lukács.
 |
| Sorrend |
|

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Mt | Mk | Lk |
| Bevezetés | 3,1-4,11 | 1,1-13 | 3,1-4,13 |
| Galileai események | 4,1-18,35 | 1,14-9,50 | 4,14-9,50 |
| Jeruzsálemi út | 19-20 | 10 | 9,51-19,28 |
| Jeruzsálemi események | 21-25 | 11-23 | 19,29-21,38 |
| Szenvedéstörténet | 26-27 | 14-15 | 22-23 |
| Feltámadás elbeszélések | 28 | 16 | 24 |

 |
| A két forrás elmélet | Az evangélium szűk és ellenőrzött társadalmi környezetben terjedt. Először számos zsidó elemet tartalmazott, mert az evangélium terjedésének első társadalmi közege a palesztinai zsidóság volt. A perikópák, a történetek sorrendje sok esetben még akkor is megmarad, amikor az egyes történetek egymástól egy kissé eltérnek.A zsidós evangéliumok érvelésének lényeges eleme, hogy utal arra, miként teljesedik be Jézusban a törvény és a próféták. **Az evangéliumok idézése:**Ezért az első két évszázadban a legtöbbet idézett evangélium Máté evangéliuma, ezt követi Lukács, és csak a harmadik legnépszerűbb evangélium Márk és János. Az egyházalapító evangélium az idézések alapján Máté volt. Ebben az evangéliumban sok az „elmondás”-ra utaló elem.A két forrás elmélet előnye, nem vesz fel „HIPOTETIKUS” forrásokat. |
| Egyházatyák meggyőződése | Eusebius (Egyh. Tört. 614.5-7): Máté és Lukács az első evangéliumok.Alexandriai Kelemen: Elsőnek íródtak, azért közlik a családfát. (hipotesis) |

## Bevezetés az evangéliumokba

Az Újszövetségi Szentírásban négy evangéliummal (Mt. Mk. Lk. Jn) találkozunk, melyből az első három felépítése, sorrendje és szemléletmódja igen hasonlít egymáshoz, ezért ezeket szinoptikus evangéliumoknak nevezzük. Nagyon valószínű, hogy a szerzők Mt és Lk evangéliuma más forrásokat (Q) és Mk evangéliumát használták, ebből adódik az „együttlátó” szemléletmódjuk, amelyet görögül „szinoptikus”-nak szoktunk nevezni. A négy evangélium részleteiben igen különbözően mutatja be Jézus művét. A felépítésüket az egyedi bevezetőnél tárgyaljuk.

**I. Bevezetés, a gyermekségtörténet és a nyilvános fellépés előtti események**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Máté | Márk | Lukács | János |
| *Jézus Krisztus nemzetségtáblája, aki Dávidnak, Ábrahám fiának a fia…* (ezt követi Jézus családfája). | *Jézus Krisztus, Isten Fia evangéliumának kezdete…* (ezt követi Keresztelő János fellépése). | *Mivel már sokan megkísérelték rendben elbeszélni a köztünk végbement eseményeket, amint előadták azt nekünk azok, aki kezdet óta szemtanúi és szolgái voltak az igének, jónak láttam én is, miután mindennek elejétől fogva gondosan a végére jártam, neked, kegyelmes Teofil, sorrend-ben leírni, hogy jól megismerd azon dolgoknak bizonyosságát, amelyekre téged oktattak.* | *Kezdetben volt az Ige, és az Ige Istennél volt, mert Isten volt az Ige. Ő volt kezdetben Istennél. Minden általa lett, és nála nélkül semmi sem lett, ami lett. Benne élet volt, és az élet volt az emberek világossága. A világosság a sötétségben világít, de a sötétség azt föl nem fogta.* *Volt egy ember, akit Isten küldött, János volt a neve. Tanúskodni jött, hogy tanúskodjék a világosságról, s mindenki higgyen általa.*  |

Mind a négy evangéliumnak más a bevezetője. A Mt és Lk evangélium bevezetője egészen másféle gyűjtemény alapján mondják el Jézus születésének történetét (Mt 1,1-2,23), illetve Keresztelő János és Jézus születésének történetét (Lk 1,5-2,52). Mindhárom szinoptikus beszél Keresztelő János fellépéséről és Jézus megkísértéséről (Mk 1,2-13; Mt 3,1-4,11; Lk 3,1-4,13), ez a tudósítás (Jézus megkísértésének története nincs benne) nagyban eltér a János evangélium elbeszélésétől (Jn 1,19-34).

**II. Jézus nyilvános működése**

A szinoptikusok bemutatása szerint Jézus **előbb Galileát** járja be keresztül-kasul és **ezután megy csak Jeruzsálembe.** Vándorlásai közben tanított és gyógyított: erről összefoglaló tudósítás található Mk 1,14sköv 21.32-39 (hasonlóan Mt és Lk evangéliuma). A szinoptikusok természetesen a valaha őrzött mondásokat és egyéni elbeszéléseket összekapcsolták. Ennek az összekapcsolásnak a sorrendje Mt-nál és Lk-nál hasonló és úgy tűnik nagyjából Mk sorrendjét követik. Ennek ellenére az utazás sorrendjében és a kihagyásokban (pl. hiányzik Mk 6,45-8,26 Lukácsból) és a betoldásokban (pl. a hegyi beszéd (Mt 5-7), hogy csak a nagyobb kitételeket említsük) – sőt találhatunk kisebb átdolgozásokat is az egyes részekben.

**János evangéliuma Jézusnak több jeruzsálemi útjáról tudósít**, (Jn 2,13sköv; 4,43sköv; 6,1 sköv; a szenvedéstörténettel kapcsolatosakat ld. alább). Ebben a vonatkozásban az evangélium nem tartalmaz szinoptikus anyagot, a János evangélium szerzője szerint Jézus számos kinyilatkoztatási beszédet tart és számos vitabeszédet idéz, amelyet a zsidókkal folytat – gyakorta hozzá kapcsolva ezeket a csodaelbeszélésekhez.

# III. A jeruzsálemi működés

A három szinoptikus – akik Jézusnak csak egy jeruzsálemi tartózkodásáról beszélnek – úgy tűnik, jól **megegyeznek a bevonulás** bemutatásában, a Templom megtisztításának történetében, (Jánosnál ez mindjárt a nyilvános működésének elején megtörténik 2,13sköv) a **példabeszédekben**, (Mt evangéliumában ezek sokkal bővebbek), a vitabeszédekben és a világ végéről szóló elbeszélésekben (Mk 11-13 és párhuzamos helyei).

**A János evangélium** elbeszélései ebben is igen eltérnek (a szinoptikusokkal megegyező anyag: bevonulás Jeruzsálembe 12,12sköv), hasonlóan a szinoptikusok és János evangéliuma a szenvedéstörténet első részében jelentős eltérést mutat (A szinoptikusok: Megkenés Betániában, az utolsó vacsora és az árulás leírása, átvonulás az Olajfák hegyére – János evangéliumában a megkenés (Jeruzsálembe való bevonulás előtt 12,11sköv) az utolsó vacsora a lábmosás leírásával, és a búcsúbeszéddel gazdagabb)

Csak a szenvedéstörténet második részében találhatunk nagyobb egyezéseket a szinoptikusok és János evangéliuma között – amely egy igen régi hagyomány jele lehet. De még ebben a részben is találhatunk kisebb eltéréseket és változtatásokat (pl. Áthelyezés Lk. 2,47-71 Mk. evangéliumhoz képest, melyet kiegészít Lk. evangéliuma 23,6sköv).

# Jézus nyilvános működésének áttekintése

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Máté 4-18 Működés Galileában és a környéken | **19-20** Júdeán keresztül Jeruzsálembe | **21-27 (28)**Jeruzsálemben |
| Márk 1-9 Működés Galileában és a környékén | **10** Júdea után Jeruzsálemben | **11-16,8**Jeruzsálemben |
| Lukács 4-9Galilea és a környékén történtek | Útban Jeruzsálem felé (Úti beszámolók)**9,51-18,14 18,15-19,27**Galileában Júdeában  | **19,28-24,53**Jeruzsálemben |
| **János** 1,35-2,11Galileában | **2,12-3,36**Jeruzsálem és Júdea | **4,1-54**Galilea | **5,1-47**Jeruzsálem | **6,1-7,9**Galilea | **7,1-12,11**Jeruzsálem és Júdea | **12,12-20,31 (22**)Jeruzsálemben |

# A feltámadás

Míg Mt evangéliuma a feltámadás után semmiféle megjelenésről nem tudósít, a többi evangélium eltérő jelenés-elbeszéléseket közölnek (Jeruzsálemben Lk 24,13sköv, Galileában Mt 28,16sköv) Csak Lk tudósít a mennybemenetelről.

 **Márk evangéliuma**

# Az evangélium

A legrövidebb evangélium, elhagyja a gyermekségtörténetet, Jézust már igehirdetés közben mutatja,. Az evangélium szót hasonló értelemben használja, mint Pál (Rom 1,9.16; 10,16; 1Kor 4,5; 9,14.18; 15,1; Gal 1,11 2,2; Fil 1,5.7.12; 1Tesz 2,4.8.9; Filem 13), de ő az evangélium és az evangelizálás kezdeteiről akar írni. Jézus nyilvános működésének jó része Galileában és környékén történik (1,21-22.39; 2,1-2.13; 4,1-33; 6,1-2.34). Jézus tanít, ördögöt űz, és számos csodát tesz, és jó néhány csodája kapcsolódik a természethez. Jeruzsálem felé haladva inkább a Tizenkettő tanítására koncentrál (8,27-10,52). Jeruzsálemben folytatódnak az összecsapásai a vallási vezetőkkel (11,1-16,8), aminek a vége a letartóztatás, a nagytanács elé állítás és az elitélés.

Márk elbeszélését azonban nem csak földrajzi, hanem tematikus elemek is meghatározzák. Jézus mennyei eredetének leírására szolgál keresztsége (1,9-11), a démonok elleni harca (1,24.34; 3,11). Péter, János és Jakab részesül mennyei eredetének látomásában a „hegyen” (9,2-8). Jézus azonban önmagát Emberfiának nevezi. (2,10.28)

# Felépítése

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-13Előkészületek a nyilvános működésre | Keresztelő János fellépéseJézus megkeresztelkedéseJézus megkísértése |
| 1,14-9,50Jézus galileai működése | Vitabeszédek és gyógyítások (1,16-3,35) – közben a 12 kiválasztása (3,13-19); Példabeszédek (4,1-34); Csoda a Genezáreti tó partján (4,35-5,43); Jézus Názáretben (6,1-6); A tanítványok kiküldése (6,7-13); Csodaelbeszélések (6,30-8,26) – közben vitabeszédek (mindenekelőtt 7,1-23); Péter vallomása és az első jövendölés a szenvedésről (8,27-33); Színeváltozás (9,2-13). |
| 10,1-52Jeruzsálem felé - úti elbeszélések | A válásról (10,2-12); A gyermekek megáldása (10,13-16); A gazdagságról (10,17-31); A tanítványok rangsorolása (10,35-45); A vakon született meggyógyítása (10,46-52). |
| 11,1-13,37Jézus fellépése Jeruzsálemben | Bevonulás (11,1-10); A Templom megtisztítása (11,15-19); Vitabeszédek (11,27-12,40); A világ végéről szóló beszéd, a szinoptikusok apokalipszise (13,1-37). |
| 16,9-20A Feltámadott megjelenései | Nem hiteles, később hozzáfűzött Márk-zárlat. |

# A szerző és az olvasók

Az evangélium hallgat az írójáról, ami nem szokatlan ebben a korban. A 12-es listán feltűnik Márk neve másutt is (Mt 10,1-4; Lk 6,12-16; Mk 3,13-19), sőt, a 11 között is szerepel az ApCsel 1,13-ban. Márk nevével más ÚSZ írásokban is találkozhatunk ApCsel 2,12.25; 15,37.39; Kol 4,10; 2Tim 4,11; Filem 24; 1Pét 5,13. Ezekből az utalásokból szokás összeállítani Márk történeti alakját. Papiás korában (60-155) Márk már Péter mellett található, az ő titkára és tolmácsa.(Eusebius Egyh. Tört.3,39.14-17) Ezek szerint az evangélium szerzője Péter (vö. 1Pét 5,13), írásba foglalója pedig Márk, aki korábban Pál útitársa (vö. ApCsel 12,25; Filem 24) is volt, amint ezt az egyházi hagyomány egyértelműen ismeri. Az evangélium mindenképpen apostoli hagyományra vezethető vissza.

A hagyomány szerint az evangélium Itáliában született meg (Anti-Marcionita prológus, Manicheus prológus Lukácshoz és Márkhoz). De még ezt is pontosítja Alexandriai Kelemen, aki az evangélium római születéséről tud (1Péter levél magyarázata). Csak a későbbi hagyomány kapcsolta Márkot Alexandriához, annak első püspökét látva benne (Eusebius Egyh. Tört. 2.16.1 Jeromos: Kiváló férfiak 8 és a négy evangélium bevezetője. Kriszosztomosz Máté homilia 17.1.7). Ismét mások Szíriát javasolták. Ami biztos, hogy evangéliumát egyaránt szánta zsidó és pogány hallgatóságnak.

 De az is felmerült, hogy egy ismeretlen keleti pogány-kereszténytől származik az írás, aki Palesztinát rosszul ismerte, nem volt szem- és fültanúja az eseményeknek, és a saját közösségének hagyományától függött. (vö. szakadás látszik a közösség állapota és a közösségben őrzött hagyomány között), aki nem csupán a hagyományt gyűjtötte össze, hanem benne rögzíti a saját helyzetét is (vö. a cél és a hagyomány közötti szakadás). Az evangéliumot Kr.u. 70-ben Szíriában, vagy Rómában szerkesztették egybe.

Márk és más evangéliumok

Senki sem kételkedik abban, hogy Mt, Mk és Lk evangéliuma irodalmi kapcsolatban áll egymással. A jelenlegi kánoni gyűjtemény sorrendjét Órigenész korában állapították meg (185-254), de léteznek kódexek Eusebius korában (260-340) amelyben Mt, Lk, Mk, Jn sorrendet találjuk. A 9. században egyiptomi egyházak egy részében (Alexandriai Kelemen), Észak-Afrikában és Rómában (Ágoston), és Spanyolországban (Sevillai Izidor) arról tudósít, hogy az evangéliumokat Mt, Lk, Mk, Jn sorrendben állították össze. Úgy vélték, hogy Márk a Mt és Lk evangéliumában is rögzített régebbi evangélium elemeit hordozza. Aquinói Szent Tamás újított (13.sz) és a felvilágosodás (16.sz), majd a reformátorok is (18.sz.). Ezt a szemléletet megváltoztatta Henry Owen Angliában (1764) és Johan Jakob Griesbach Németországban (1745-1812), és igyekeztek megerősíteni a Márk evangélium elsőségét. Azonban a 20. sz. közepétől számos kutató vallotta és erősítette a korábbi szemlélet tarthatóságát. A szinoptikus kérdés vizsgálata számos elméletet hozott a napvilágra az evangéliumok feltételezett szerkesztési folyamatáról, de ezek mindegyike csak fikció, amely bizonyos jelenségeket jól megmagyaráz, de minden esetben újabb kérdéseket is felvet.

|  |  |
| --- | --- |
| A közösség állapota és a hagyomány | A cél, vagyis a redakció |
| **Márk evangéliuma pogány-keresztény írás** (vö.: fordítás héberből, vagy arámból, ennek nyomai 3,17 5,41 vö. A zsidó előírások magyarázatát 7,3sköv, 14,12 15,42). Az írás olvasói Szíriában (vagy Rómában) találhatók. | **Márk evangéliumát missziós írásként** olvasták fel a közösségben lévő istentiszteleten, ez megmutatkozik az igehirdetésén (az elbeszéléseiben). Jézus működésének és történetének alapjául a hit szolgál és a törvénytől független pogány misszió. (12,9; 13,10; 7,28). |
| **A Márk-előtti hagyományt a közösség hite strukturálta**: még a földi Jézust várják Messiás Isten Fiaként. A hagyomány elfogult Jézus Isten-fiúságával szemben, nincs tekintettel sem a szenvedésére, sem a feltámadására. Ez a szerzőnek, Márk evangélistának problémákat okoz, ezért Jézus istenségét igyekszik történetileg is megalapozni (vagyis igazolni) és ettől függ embersége. | **A szerző akadályozza Jézus istenségének (Epifania) mint Messiásságának a megjelenését.** Jézus történetének elbeszélését a hitben meghirdetett elbeszélésnek tartja. Ez a feszültség – a hitben felismert Jézus istensége - azonban nem igazolható, Jézus messiásságának a felismerése titok marad ( messiási titok ). A szerző a következő eszközhöz fordul: Jézus parancsol hallgatást (1,25; 3,22; 8,30 stb), a tanítványok vagy nem értik, vagy félreértik Jézust (8,32 vö. 8,16-21) a 4,10sköv.-ben Jézus példabeszédekben, vagyis talányokban tanít (parabola teória). Jézus Isten-fiúságát csak szenvedéséből és feltámadásából értik meg (8,31; 9,9.31; 10,33sköv). |
| **A szerző a következő közösségi hagyományokat mutatja be**: csoda-elbeszélések (démon kiűzések 1,23sköv; 5,1sköv; gyógyítások 1,29sköv; 5,25sköv; 7,31sköv; természeti csodák 4,5sköv;6,34sköv; valamint halott feltámasztások 5,21sköv). Jézust mint isteni embert és csodatevőt mutatja be, a csodák az isteni erő megjelenésének is számítanak (Epifánia). | **A szerző egy megváltozott hagyományt vesz át, aminek a teológiai szempontjai a következők**:A szerző a csoda-elbeszéléseket saját össze-foglalásának megfelelően veszi át (3,10; 6,56), ugyanakkor tudatában van a csodák kettős értelmével (3,22sköv), és nem használja az isteni teljhatalom igazolására (8,11-13). A csodákat a tanításnak rendeli alá (1,23sköv; 6,34sköv) csak a húsvéti elbeszélésben tűnnek kinyilatkoztatásnak (vö. hallgatási parancs 1,34 3,12). |
| **Vitabeszédek:** (2,1-3,5.31-35; 7,1sköv; 10,1sköv; 11,15sköv.; 12,28sköv). Ezeket az előző 40 évben a zsidó-keresztény közösségben őrizték és nagy segítségül szolgáltak a zsidó ellenfelekkel történt összecsapásokban. Jézus ezekben a kultikus törvény végét hirdette (2,23sköv; 7,1sköv), és a felebarát minden korlátot feloldó szeretetét állította a középpontba (2,14sköv; 12,28sköv). | A szerző számára először a **húsvét utáni hit korlátozza** csak a mózesi-farizeusi törvényadást - a 10 parancs, mint Isten akarata jelenik meg. Ennek a parancsnak a megtartására hív fel a földi Jézus. Ezért a szerző számára az ószövetségi kultusztörvény az emberiességnek, s egyben Jézus szenvedésének is az alapja, ezért van lehetőség a Nagytanácsnak Jézust halálra ítélni. (3,6 11,28 12,12) |
| **Példázatok:** (4,3sköv; 12,1sköv) eredetileg nem allegorikus elbeszélések (vagyis az elbeszélés nem minden részletét értelmezték), hanem összevetési pontnak használták (tertium comparationis) őket. Azonban ezeket az elbeszéléseket egy elő-márki hagyomány az egyházban allegorizálta (4,14sköv). | A példázatokban a szerző hangsúlyozza **Isten uralma allegorikus magyarázatának** szükségességét a növekvő egyház számára (4,26sköv; vö. 4,33) amely a világméretű zsidó és pogány egyházat növeli (4,32; 12,1sköv). Ez az ún. példabeszéd teória (parabolák) azt mutatja, hogy húsvét, vagyis Jézus Krisztus halála és feltámadása után az egyház következik. (4,10-13). |
| **Az ún. kis apokalipszis** (a 13. fejezetben a világ végéről szóló beszéd) különböző hagyományrétegeket egyesít: Az őskeresztény egyház mondásgyűjteménye (13,26-.30-32.34-36). A missziós egyház tapasztalatai (13,9b.11.13. 15f. 21f). A zsidóságnak egy nem keresztény apokalipszise (13,7 12sköv.14.17-20. 24-27). | **A szerző különböző forrásokat** von össze és magyaráz, mint a végidőre vonatkozó apokaliptikus váradalmat, mégpedig újszerűen, elutasítva a közeli váradalmat (13,7).Másutt (9,1 és 13,30) Jézus visszatérésének késését, mint tervszerű dolgot magyarázza, amely az általa előre meghirdetett világmisszió idejétől függ (13,9sköv). A szerző különbséget tesz a történelem feletti apoka-liptikus események ( a világ erőinek megrendülése 13,24sköv) és a történelmen belüli (13,7sköv), eredetileg apokaliptikusnak vélt események között, amelyek időközben történetiekké váltak. |
| **A szenvedéstörténet** a legrégebbi összefüggő elbeszélés-sorozata az evangéliumoknak. Ezt eredetileg külön hagyományozták és benne bizonyos idézetek szerepet játszottak (Jézus szenvedés-történetének elbeszélése) valamint egy eszkatológikus rész is volt benne (ahol a visszatérést és az isteni örömöt hangsúlyozták vö. 14,25). Egy korábbi forrásba helyezték bele a kultikus formában megült utolsó vacsora elbeszélését (14,22-24 vö. 1Kor 11,23-25) valamint ehhez fűzték az üres sírról szóló elbeszélést (16,1sköv). | **Amint azt az elő-márki szenvedéstörténetben** a szerző hirdette, Jézus kereszthalála az Írások szerint történt, ezért az Istentől rendelt. Az új azonban az, hogy bizonyos Jézus-anyag mely a szenvedésre vonatkozik, erősen függ Jézus viselkedésétől (3,6 pl.). Szenvedni és meghalni - ez csak a hitben feltáruló Isten Fiának az epifániája, és ez lesz az egész evangélium középpontja. A szerző a kultikus utolsó vacsora elbeszélés kapcsán történt igehirdetést a történeti Jézusra vezeti vissza. |

**A nem hiteles Márk zárlat (16,9-20)**

A hozzátoldás kiváltó oka (az ismeretlen 2.sz-i szerző) valószínűleg az a látható ellentmondás volt, amely a 16,7 és a 16,8 között fennáll. Az időközben felfedezett megjelenési elbeszélések listáján alapul ez a félreértés, amely már a 16,7-es is ilyen jelenésnek fogta fel (a szerző a 16,7 és a 16,8 közötti ellentétet a sírnál történtek elbeszélésével igyekezett elkerülni, ez azonban egyben a húsvéti hit feszültsége is volt). A Mk 16,9sköv anyaga egyben harmonizálni kívánt a többi evangéliumokkal, amelyekben számos megjelenési elbeszélést idéztek.

# Teológiai sajátosságok

Márk evangéliumában tűnik fel először az „evangélium” fogalom (1,1.14sköv), úgy, mint Jézus történetének bemutatása. Korábban ezt a fogalmat csak a szóbeli üzenetre használták (evangélium – örömhír). Most ennek a történetnek a tartalmára vonatkozik, amely a megfeszített és feltámadott Jézusról szól. A szenvedéstörténet elbeszélései Jézus szenvedésére, mint az evangélium központi anyagára mutattak rá.

A szerző szándéka, hogy mint elbeszélő valamit meghirdessen, vagyis az egész történetet üzenetként és nem pontos eseménysorozatként fogja fel, tehát egy hitben megélt (kerügmatikus) bemutatással állunk szemben. Igen fontos az elbeszélő számára a földi Jézus története (Pál például ennek kevés jelentőséget tulajdonított, számára csak a meghalt és feltámadt Jézus a fontos, ezen kívül alig közöl valamit a földi Jézusról).

A szerző számára nem Jézus visszatérésének az ideje (Parúzia) és az idők végének jelentőségének bemutatása a fontos. Fontosabb számára, hogy ez a vég még nem érkezett el. Sok - eredetileg a közösségben az utolsó napra várt -eseményt találunk, amelyek a szerző számára most, az idők folyamán már bekövetkeztek (vö. 13,7-23), amelyeknek eredeti apokaliptikus tartalmát a szerző megváltoztatta.

Az általános farizeusi törvénymagyarázat a szerző számára csak az Isten által akart 10 parancsolatra korlátozódik. Isten és a felebarát szeretete (7,15) fölébe emelkedik minden kultikus utalásnak (pl. tisztasági előírásoknak). A felebaráti szeretet korlátlan (2,13-17).

## Máté evangéliuma

**Hellenista-zsidó evangélium**

A fő téma a héber Írások beteljesedése. Jézus a törvény, a próféták és a farizeusi hagyomány helyes megértésére vezet, miközben összeütközésbe kerül a zsidóság vezetőivel, a Tóra-magyarázattal, a szombat-törvénnyel és az adótörvénnyel. Máté evangéliuma erőteljesen hangsúlyozza Jézus zsidó gyökereit: „Ábrahám fia”, „Dávid fia”. Számos héber szót és szokást is közöl magyarázat nélkül, feltételezve, hogy olvasói értik miről van szó. Jézus missziója elsősorban Izrael elveszett bárányaihoz szól, és a „nemzetek (gójim- pogányok) világossága” kifejezést Izajásból veszi. Az evangélium végén a 11 már egyetemes világmisszióra kap küldetést (28,19-20), amire az elején csak a „mágusok” érdeklődése utal (2.f.)

Mindebből világos, hogy elsősorban zsidó keresztényeknek íródott evangéliuma. Nála Jézus sokkal többet tanít, mint Márk evangéliumában. Nehéz lenne elképzelni, hogy egy hellenizált evangélium zsidósítása lenne ez az írás, annak ellenére, hogy az „Ószövetséget” hol a héber, hol pedig LXX alapján idézi. A hellenizált zsidóság érdeklődését mutatja, hogy a „keresztre feszítés” (27,32-44) jelenetében Salamon bölcsessége visszhangzik, melyet görögül állítottak össze a hellenizált zsidó közösség számára.

Hatástörténete

A legtöbbet idézik az egyházatyák - némelyek még arra is utalnak, hogy eredetileg „héberül írták” volna (nyilván arámra gondoltak). Caesareai Eusebios (260-340) Papiász hierapoliszi püspökre (kb.100-110) hivatkozva mondja, hogy „Máté az Úr szavait lejegyezte a héber nyelvnek megfelelően és mindegyiket megmagyarázta (fordította) (Egyh. Tört. 3,39.16). Utal arra is, hogy Pantaenosz (kb. 150-215) aki Alexandriai Kelemen tanítója volt, Indiában hirdette az igét Máté alapján. Barnabás héberül másolta le (Egyh.Tört. 5.10.3). A héber eredetről beszél Ireneusz lyoni püspök 180 körül (Adv. Heret 3,1.1.). Ezt a hagyományt más egyházatyák is átvették.

A 19. században erre épült a két forrás elmélet, hogy Máté a Q forrással együtt lett a többi evangélium alapja. Amikor a Q forráson és Márkon keresztül kezdték ezt az evangéliumot magyarázni, számos ellentmondásba keveredtek az exegéták.

**Szerkezete**

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-2,23Előtörténet | Jézus családfája (1,1-17); Jézus születése (1,18-25); Mágusok Betlehemben (2,1-12); Menekülés Egyiptomba és visszatérés Palesztinába (2,13-23) |
| 3,1-4,11A nyilvános működés előkészületei | Az előkészület elbeszélései: Keresztelő János (3,1-12)Jézus megkeresztelkedése (3,13-17)Jézus megkísértése (4,1-11) |
| 4,12-18,35Jézus galileai működése | A tanítványok meghívása (4,18-22) **Az első beszéd**: A hegyi beszéd (5,1-7,29) Gyógyítások elbeszélései (8,1-9,34)**A második beszéd:** A tizenkettő kiválasztása és a tanítványok elküldése (9,35-11,1). Jézus és a Keresztelő (11,2-19). Vitabeszédek (12,1-45)**A harmadik beszéd**: Példáztok (13,1-52).Elfogadás és elvetés: Jézus Názáretben (13,53-58). Csoda- és vita-elbeszélések (14,13-16,12). **Kicsoda Jézus**: Péter hitvallása és az első szenvedés bejelentés (16,13-23). Színeváltozás (17,1-9).**A negyedik beszéd**: A tanítványoknak mondott beszéd (18,1-35). |
| 19,1-20,34Útban Jeruzsálem felé | A válásról (19,3-12); A gyermekek megáldása (19,13-15); A gazdagságról (19,16-30); Példabeszédek (20,1-16); A tanítványok elsősége (20,20-28); A vakon született meggyógyítása (20,29-34)  |
| 21,1-25,46Jeruzsálemi működés | Bevonulás Jeruzsálembe (21,1-9); A templom megtisztítása (21,22sköv); **Az ötödik beszéd**: Vitabeszédek és példázatok (21,23-22,46);. A farizeusok elleni beszéd (23,1-36), Beszéd a világ végéről (szinoptikus apokalipszis 24,1-36); Példázatok (24,37-25,46). |
| 26,1-28,20Szenvedéstörténet és feltámadás | A főpap halálos ítélete, az utolsó vacsora és kivonulás az Olajfák hegyére (26,1-35); Elfogás, ítélet és halál (26,36-27,56); Sírba helyezés, üres sír és megjelenések (27,57-28,20). |

# Az írásba foglalás ideje

Antióchiai Ignác azt állította, hogy 80-85 között keletkezett az evangélium, Mátétól. Sokan úgy gondolták, hogy az evangélista használta Márk szövegét, amely 65 körül készült el. A végső szöveg leírója nem Máté (vö. Mk 2,14 elnevezése különbözik 9,9), mint azt az ősegyház a 2. századtól állította. A legtöbb modern szerző elveti ezt a nézetet. Az evangéliumot 70 után (Jeruzsálem elpusztítása után) foglalták írásba (Mt 22,7 feltehetően Iz 5,24-25 és Mal 4,1 apokaliptikus szövegei alapján készült), valószínűleg Szíriában, a végső szerző valószínűleg ismeretlen, az Írásokban járatos pogány-keresztény. A részben zsidó-keresztény jellege az evangéliumnak feltehetően a Máté előtti hagyományból származott. Sokak szerint árulkodó, hogy „az írástudók és a farizeusok Mózes székében ülnek” felszólítást a„ne kövessétek” követi (Mt 23,2-3), ez arra enged következtetni, hogy az evangélium a jamniai rabbi-gyűlés után íródott.

**Az írás helye**

Mindenképpen zsidó-keresztény közösségben született, Palesztinában vagy ott, ahol a zsinagóga nagy hatással volt a zsidóságra pl. a szíriai Antióchiában. (vö. ApCsel 11,19-30; 14,24-15,35; Gal 2,11-14). Ha igaz lenne hogy az eredetije héberül (arám) íródott, akkor mindenképpen Palesztinában kellett történni, esetleg Galileában. A galileai zsidók ugyanis, háromnyelvűek voltak (héber, arám, görög) - jó közeg akár a héber, akár a görög szöveg keletkezésére. A farizeusellenes hangnem arra enged következtetni, hogy Jeruzsálemtől távol született az evangélium. Számos galileai város megátkozásának hagyományát is itt őrizték élénkebben. A pogányok hitének felértékelése is Galileában kelthetett nagyobb visszhangot (8,5-13 15,21-28). Vö. 4,12 Iz 9,12 idézete pogány felhanggal. Jézus feltámadása után visszatért Galileába (26,32 28,7 10, 16) és itt fejeződik be az evangélium. Galilea és a galileai tenger, Hermon hegye, Szíria déli része hangsúlyosan szerepel az evangéliumban.

A szerző

Az egyházatyák egységesen Mátét nevezik meg szerzőnek, akit 9,9-ben az evangélium is megemlít. A legtöbb modern szerző ezt a nézetet elutasítja, feltételezve, hogy Máté függ a korábban keletkezett Márk evangéliumától. Az evangélium maga nem nevezi meg a szerzőjét. Hangsúlyozza, hogy Máté vámos volt, és Jézusról más vámosok is hallottak (9,9-11 10,3), de nem beszél a vámosokról elitélően (5,46; 9,10; 11,19; 18,17; 21,31.32). A vámosok biztosan háromnyelvűek voltak (héber, arám, görög) esetleg latinul is beszéltek. Egyedül Máté evangéliuma nevezi őt Lévinek (Mk 2,13-14; Lk 5,7) amely előkelő papi származására utal, mivel az aktuális főpap szádokita volt Jeruzsálemben.

|  |  |
| --- | --- |
| A közösség helyzete és hagyománya | **Cél (Redakció)** |
| A zsidó- és a pogány-keresztény közösségek helyzete a hellenista szíriai területen, miután az egyház elkülönült a zsinagógától (az ő zsinagógájuk 9,34; 12,9; 13,54).Az újabb törvény-értelmezés alapján a zsidóság krízisbe jutott (Zsid. Háb. 22,7), a világméretű misszióban növekvő egyházat a farizeusok üldözni kezdték (28,16sköv 23,34sköv). | A szerző a közösségnek szánt könyvében azt akarja mondani, hogy a Templom és Jeruzsálem elpusztulását (a zsidó templomi vallásosság vége) mint Isten büntető ítéletét kell értelmeznünk a hűtlen népre (8,12; 27,51; 9,13; 12,5-7). A feltámadtak behelyezése a világuralmi helyzetbe (28,16sköv) megnyitja az utat a világmisszióhoz. Az üldözött egyház a zsidó próféták, és Jézus sorsában osztozik. (21,33sköv). |
| Mk evangéliumát egészen megterheli az ún. messiási titok, amely azt jelenti, hogy Jézus messiási teológiája először Keleten jelent meg. A szerző úgy mutatja be, hogy a tanítványok ezt nem vagy félreértették (8,16sköv 8,32sköv) és az értelmezés alapját elsősorban a példabeszédek képezték. | A Mt evangélium Jézusa kezdettől foga az ÓSZ által meghirdetett messiásként jelenik meg, a tanítványai nem értetlenek (26,2) a hallgatási parancsot és a példázatok mondásait másként alapozza meg (12,16sköv; 13,34). Jézusban teljesült be Isten akarata. Máté evangéliumában Jézus nem mint hellenista isten-ember teszi a csodákat, hanem mint valódi messiás, aki beteljesíti az ószövetségi próféciákat (3,15 4,1sköv; 8,16). A zsidóellenes élet a vitabeszédekben (15,3sköv; 16,11sköv) még erőteljesebb. Isten az akaratát elsősorban Jézus törvénymagyarázataiban nyilvánítja ki (A törvény középpontjában a könyörületesség áll, 9,13 12,6sköv). |
| A szerző ezért hangsúlyozza, hogy Izrael egyedül felelős Jézus haláláért (27,19 24sköv, vö. 27,62sköv), ehhez fűzi (28,16sköv) Jézus szenvedését, amely szükséges a hatalmának megragadásához, hogy az egész világ számára elfogadott isteni Úr legyen. (küriosz) |
| A palesztinai mondásgyűjtemény (melyet általánosságban Q-val jeleznek) itt nem található meg, a szerző inkább a Lk evangélium által használt mondásgyűjteményt ismeri. Ehhez a gyűjteményhez tartoztak: Mt 6,9-15/Lk 11,2-4; Mt 6,25-33/Lk 12,22-31; Mt 7,7-11/Lk 11,9-13; Mt 8,19-22/Lk 9,57-60; Mt 10,26-33/Lk 12,2-9; Mt 11,20-23/Lk 10,13-15; Mt11,25-27/Lk 10,21; Mt 12,39-42/Lk 11,29-32; Mt 24,43sköv/Lk 12,29sköv; Mt 24,45-51/Lk 12,42-46. Különböző keresztelési hagyományok Mt 3,7-10/Lk 3,7-9; Mt 11,2-6/Lk 7,18-23; Mt 11,7-19/Lk 7,24-35; A megkísértés történet Mt 4,1-11/Lk 4,1-13 és egy csodatörténet Mt 8,5-13/Lk 7,1-10. Ebből az anyagból a szenvedéstörténet és a feltámadás meghirdetése hiányzik. Ez a gyűjtemény a negyvenes években keletkezett a palesztinai közösségek igazolására. | A szerző ezt az anyagot, a Quelle tanítását a Messiásról 5 nagy beszédbe rendezi. Jézus történetében. Átveszi a Q-ból a törvényértelmezést, annak ellenére, hogy a Q egyezik Mk evangéliumával, mely a 10 parancsolatot a Kultusztörvény elé helyezi. A Q ismeri a mózesi erkölcsi törvény hatályon kívül helyezését is (vö. 5,31sköv – mindenekelőtt a Lk 6,27-sköv és 16,18 formájában, amely hangsúlyozza a felebaráti szeretetet (Mt 12,11 23,23-25) Az 5,18 szerint a Q szilárdan tartja a törvény szavát, azonban a Mt evangélium szerint a törvény többé már nem az ószövetségi zsidóság törvényét jelenti – a kultusz egységét, - hanem erkölcsi törvényeket, amelyet Isten örökre kinyilat-koztatott. |
| A Mt evangélium külön anyagához tartoznak az előtörténetek (1,1-2,23), különböző egyedi történetek a hellenista zsidó-keresztények szóbeli hagyományából. Az ún. reflexiós idézetek - mint 1,23; 2,6.15.17 stb. -nyilvánvalóan az ezt megelőző hagyományból származtak (beteljesedés) és sematizált idézetek voltak (bölcsességi mondások). Egyesek kifejezetten zsidó-keresztény egyedi mondások (a törvényesség hangsúlyozásai 5,19.22b; 6,1sköv; 23,2sköv stb). Példázatok vö.13.23.végidőbeli megtéréséről (5f). Hasonlóan az ezt követő történetekhez (a virrasztás parancsa 28,11sköv. és a missziós parancs 8,16sköv). | A születéstörténetben a szerzőt az érdekli, hogy bemutassa az ószövetségi próféciák beteljesedését. Hasonló jelentőségük van az ún. reflexiós idézeteknek is: Jézus a megjövendölt messiás – aki a kívánt viselkedésnek felel meg. Ezt a hagyományt meggondolatlanul meg is változtathatták (vö. 2,1-23), a zsidó-keresztény mondásokat a körülményeknek megfelelően újra értelmezték (vö.: 5,19 és 5,17.20). Az előtörténetek és a lezárások segítségével Jézus történetét a szerző tágabb összefüggésbe helyezte (Ábrahámtól 1,1 egészen a pogány misszióig 28,19sköv). |

Máté evangéliumában az „evangélium” a történeti Jézus által hirdetett üzenetet jelenti (4,23; 9,35; 24,14) és azt az igehirdetést is, amelynek Jézus a tárgya (26,13).

Jézus törvénymagyarázata (12,1-14 15,1sköv) és magatartása (11,19) - mint ezt a Mt evangélium továbbítja – szétszakítja a késői judaista zsidóság általános vélekedéseit a Messiásról. Salamon zsoltárai (17,26sköv) szerint a Megváltó törvényhű, jámbor izraelita, akit a bűnösök feszítenek meg. A 15,21-28 szerint azonban Izraelnek semmiféle előjoga nincs. A Mt evangélium nem osztja a zsoltár elvárását Izrael (vö. Rom 11,25), vagy a próféták véres üldözéséről, vagy a Messiásról, melyet az őskeresztény misszió gyakran hangoztatott Izraellel kapcsolatban, hogy ők a választott nép (21,33-43 22,1-14 vö. 8,11sköv).

Jézus törvénymagyarázatának középpontjában az emberiesség áll, amely kizárja a vétket. Jézus élesen kikel az ellenséggyűlölet ellen (5,43sköv), a szegények jogát felkarolja, mindenben a könyörületességet hangsúlyozza - nemcsak a jámborok és igazak számára . Ezt kell gyakorolni, hogy az Isten akaratához hűségesek legyünk.

A Zsoltárral ellentétben hangsúlyozza, hogy a megigazulás egyedül a hit által történik (vö. Rom 3,21sköv) – ahol a „hit” természetesen a hívő cselekedetet foglalja magába – ahol Mt evangéliuma számára a jócselekedetek értékét hangsúlyozza (16,27), amely az ő idejében már hozzá tartozott a hitvalláshoz (7,21). De lehetséges volt a megújult cselekedetek félreérteni (5,20.48) – a törvény új magyarázata ellenére is.

Az egyház azonban nem csak szentekből áll, hanem bűnös és jó emberekből is (13,36-43.47-50; 22,10-14; 25,1-13.31-46). Mindenkit a felebarát és az ellenség szeretetére hív fel. Lényeges szakadás van a kiválasztottak és a meghívottak között (22,14), ami először a végítéleten nyilvánul meg. Ahol nem csak az egyházból kiválasztottak jelennek meg, hanem „keveredve” mindenki, igazolva a közösség rendjének szükségességét (18f. 23,8f). vö.: Az oldás és kötés hatalma 16,16sköv és a 18,18). A jobboldali tanítványokhoz nemcsak azok tartoznak, akik az igazságot tették, hanem azok is, akik követték Jézus szenvedését.(vö.: 6,33 10,17sköv 16,24sköv).

Néhány mondás ellenére, az elő-Máté-féle hagyományt adja tovább (10,33 16,28 24,34) átveszi a szerző a világ pusztulásának képét (24,48 25,5-19). A világ vége előtt azonban a népek misszióját be kell fejezni és ez a misszió a maga idejében még tartott (28,18sköv).

Főbb teológiai témák

A beteljesedés

Központi témája Jézusnak (5,17) „nem megszüntetni jött a törvényt, hanem beteljesíteni.” Azért keresztelkedik meg Jánosnál, hogy beteljesedjen a törvény (3,15) és a próféták. A getszemáni kertben is mindent azért tesz, hogy beteljesedjék az Írás (26,54.56). Máté Jézusa a prófétai elvárások beteljesítője.

A törvény és a próféták

A rabbinikus hagyomány szerint 613 rendelkezést kell megtartani. Máté Jézust úgy mutatja be, mint aki beteljesítette a törvényt és a hangsúlyt a 10 parancsolatra, valamint az Isten és a felebarát szeretetére helyezi. Jézus tanítása a törvény lényegét, a rendelkezés szándékát keresi mindig és elkerüli a legalista kazuisztikát (5,17-48 9,13 12,7). Vagyis a Tóra „szívét” akarja megmutatni tanítványainak és követőinek (vö. Iz 51,7 Jer 31,33).

Mennyek országa

A mennyek országa (baszileia ton ouranon) kifejezést 32-szer használja az evangélium, de ez a forma csak Máté evangéliumában található meg, a többi evangéliumban Isten országa, vagy királysága (baszileia tou theou) szerepel. Ez az elképzelés Iz 40,9 és 52,7-ből származik, mely Isten közvetlen hatalmát hangsúlyozza népe felett. Ezt a farizeusi tanításban a törvény közvetlen uralmával helyettesítették. Ez az ország mindenkihez tartozik, aki hűséges akar maradni a szövetséghez (5,3.10.19.20 6,33). Jézus leginkább a példázataiban írja le a mennyek uralmát.

Krisztológia

Az evangélium egyik fontos célja, hogy tisztázza Jézus kilétét. Az első mondatokban megtalálhatjuk „Jézus a messiás, Dávid fia, Ábrahám fia…(1,1). De Máté azt is bizonyítani akarja, hogy Jézus a felkent Messiás, vagyis a messiási remények beteljesítője (Iz 55,4-5), nem farizeusi törvényújító, vagy királyi messiás. Mária fia azonos Emmánuellel (Velünk az Isten), az Izajás jövendöléseiben leírt jövendő küldöttel (Iz 7,14), emellett Isten Fia, az Úr szenvedő szolgája (Iz 42,1-11), akik sokakért feláldozta önmagát (20,28). Nemcsak földi eredetét írja le tehát az evangélista, hanem isteni eredetét is, ezt szolgálja a szeplőtelen fogantatás csodálatos története is.

**Lukács evangéliuma**

# Különleges evangélium

Egy mű, két kötet, az evangélium szerves része az Apostolok Cselekedetei c. könyv. A második kötet kezdetét a Szentlélek leszállása jelzi, de már az elsőben is vele kezdődik a történet Jézus megkeresztelkedésekor (Lk 3,22). A legrégebbi hagyomány szerint kifejezetten a Pál által misszionált pogány-keresztényeknek íródott. Eszerint ez a legrégebbi kísérlet arra, hogy a keresztény üzenetet más inkultúrációba helyezzék. Máté evangéliuma a zsidó hallgatóság számára fogalmazta meg Jézus üzenetét, most viszont a Pál által hirdetett Messiás történetét kell megfogalmazni a görög hallgatóságnak (ApCsel 28,23). Az eredeti üzenetet a hellenizált zsidók nyelvezetéből a hellén olvasók gondolkodásának megfelelően fogalmazza meg.

A szerző

Az evangéliumból hiányoznak a héber szavak, az Ószövetség direkt idézése (kivéve a gyermekségtörténet). Mátéval ellentétben Lukács olvasói nem zsidók, hanem olyan idegenek, akik különböző okok alapján lettek keresztények Pál, Péter, vagy Apolló térítő munkája következtében. A legkorábbi keresztény hagyomány a szerzőt Lukáccsal azonosítja Filem 24 szerint Lukács Pál követője volt, a Kol 4,14 szerint „kedves orvosa” Pálnak és a 2Tim 4,11 szerint az egyedüli, aki Rómában is kitart Pál mellett a fogsága idején. Az első ókeresztény szerző, Ireneusz állítja, hogy az evangélium é s az ApCsel szerzője ugyanaz a Lukács.

Az evangélium szerzője különös figyelmet szentel az orvosi dogoknak, jól ismerte Pál teológiáját (vö. Lk 16,17 a Rom 3,28-al), Mt-tól eltérően értékelte a mózesi törvényt (a Filip 4,5 és az 1Tesz 4,17 közeli világvég várása tükröződik a Lk 21,8-ban).

Csak a liberális teológia állítja, hogy egy ismeretlen, képzett pogány-keresztény, az első apostolok utáni generációból (1,1) írta volna Lk evangéliumát az Apostolok Cselekedeteivel együtt (ApCsel 1,1), az első század vége felé, Palesztinán kívül (hiányzik az ország kielégítő ismerete vö. 17,11)

# A szerkezet

|  |  |
| --- | --- |
| 1,1-2,52Előtörténet, gyermekség történetnek | Keresztelő János születésének meghirdetése (1,5-25); Jézus születésének meghirdetése (1,57-80); Keresztelő János (1,57-80) és Jézus (2,1—7) születése; A pásztorok imádása (2,8-20); Körülmetélés és templomi bemutatás (2,21-38); A tizenkét éves Jézus a templomban (2,41-52). |
| 3,1-4,13Előkészületek a nyilvános működésre | Keresztelő János fellépése (3,1-20); Jézus megkeresztelkedése (3,1-21-22);Jézus családfája (3,23-38); Megkísértés (4,1-13). |
| 4,14-9,50Jézus működése Galileában | Gyógyítások és vitabeszédek (4,33-6,11) – közben Péter halászata (5,1-11); A Tizenkettő kiválasztása (6,12-16); *A mezei beszéd* (6,17-49); Gyógyítások (7,1-17); Jézus és a Keresztelő (7,18-35); Példabeszédek (8,4-18); Csodák és gyógyítások (8,22-56); A Tizenkettő kiküldése (9,1-6); Péter vallomása és az első szenvedés bejelentés (9,18-22); Színeváltozás (9,28-36). |
| 9,51-18,14Jeruzsálemi úti elbeszélések (Galileában) | A hetven tanítvány elküldése (10,1-20); Az irgalmas szamaritánus (10,25-37); Vitabeszédek (11,14-54); A tanítványok figyelmeztetése (12,54-13,30); Gyógyítások (14,1-6); Példabeszédek (14,15-16,31); Beszédek az Isten országa eljöveteléről (17,20-37); Példabeszédek (18,1-14). |
| 18,15-19,27Jeruzsálemi úti elbeszélések (Júdeában) | A gyermekek megáldása (18,15-17); A gazdagság veszélyei (18,18-30); A vak meg-gyógyítása (18,35-43); Zakeus (19,1-10); Példázatok (19,11-27). |
| 19,28-21,38Jézus működése Jeruzsálemben | Bevonulás (19,28-40); A templom megtisztítása (19,45-46); Vitabeszédek (20,1-47); A végidőről szóló beszédek (a szinoptikus apokalipszis 21,5-38).  |
| 22,1-24,53Szenvedéstörténet és feltámadás | A főpap halálos ítélete, az utolsó vacsora, kivonulás az Olajfák hegyére (22,1-38); Elfogás, halálra ítélés (22,39-23,49); Sírba tétel, üres sír, megjelenések és menybemenetel (23,50-24,53). |

**A kor**

A zsidó történelem legváltozatosabb korszaka az első század. Kr.e. 400 évvel kezdődik Nagy Sándor hódítása után Palesztina hellenizációja, mely utódai alatt meggyökeresedett és alapvető kulturális hatás lett a Szentföldön. Sándor halála után Egyiptomhoz, illetve Szíriához tartoztak (322-142) és csak a makkabeusi nemzeti felszabadító hadjárat következtében szerezték vissza függetlenségüket (Kr.e. 142-63).

 Ezt a függetlenséget Pompeius római csapatai Kr.e. 63-ban letörték és lehetővé tették Nagy Heródesnek a kétes értékű zsidó királyság létrehozását Róma vazallusaként. Mivel ő maga idumeus volt, gyűlölte a zsidókat, és magas adókkal és terrorral tartotta őket kordában. Ennek ellenére uralma relatív béke korszakát jelentette Palesztina számára. Az őt követő római helytartók csak a terrort fokozták, ami csak növelte az erőszakos cselekedetek számát.

 Jellemző, hogy Nagy Sándor óta hét alkalommal kellett újra elfoglalni Palesztinát. Különösen a zsidó nők számára volt ez a korszak borzasztó, hiszen katonáskodó férjeik képtelenek voltak közvetlen otthonaikat megvédeni. A rómaiak és Heródes katonái változatlanul raboltak, a munkanélküliség és az éhség réme gyakorta kísértett. Kr.u. 66-ban ezért robban ki a zsidó háború.

A zsidó arisztokrácia - beleértve a szadduceusokat és a heródiánusokat, valamint a főpapságot is - kollaborált a rómaiakkal, akik támogatták gazdagságukat. A gazdag főpapok kapzsisága szintén a lázadást kiváltó okok között szerepelt. A jeruzsálemi főpapsággal ellentétben a vidéki papság szintén gyűlölte a rómaiakat, a jámbor zsidók egy része kételkedett a templomi kultusz tisztaságában.

A körülmények a fanatizmus növekedéséhez vezettek, melyben a zelóták élen jártak, aki terror akciójukat szent háborúnak nevezték. Nagy Heródes halálával (Kr.e.4) a helyzet csak romlott. A földművesek az elviselhetetlen adók miatt lázadókká vagy azok támogatóivá váltak. Kb. 2000 keresztre feszítés történt ebben az időben. A zsidók vallási megosztottsága csak fokozta a feszültséget. A legnagyobb vallási ellenállók az esszénusok voltak Júda sivatagjában.

|  |  |
| --- | --- |
| **Közösségi és hagyomány szituáció** | **Cél, redakció** |
| Annak ellenére, hogy a szerző Teofilnak címzi a művét, az a görögül beszélő pogány-keresztényeknek szól, akiket éppen üldöznek (10,3 21,12) a tévtanítók (17,28; 21,8; ApCsel 20,17sköv). A pogánymisszió (24,47 Apcsel 1,8), mind a zsidók, mind pedig a rómaiak részéről politikai gyanúsítgatások alatt áll. (20,20sköv; ApCsel 17,7).  | A szerző ezzel a munkájával a korabeli keresztényeket akarja vigasztalni, számukra fontos, hogy a tévtanításokat eltávolítsa az apostoli hagyományból (21,14; ApCsel 20,17sköv). A pogánymisszióra alapoz (24,47, ApCsel 1,8) azonnal a keresztényekhez fordul, kimondja, hogy Jézus megfeszítéséért a rómaiak felelősek (23,4.14.20.22.47), hangoztatja a keresztények államhoz való hűségét (20,20sköv; ApCsel 17,7; 23,29; 24,22; 25,8; 16,24sköv). |
| A többi evangéliummal ellentétben ennek az evangéliumnak a szerzője egy előszóban fedi fel (1,1-4) a használt forrásait, és tud a korábbi evangéliumokról, (használja Mk evangéliumát és a Q forrást, és egy olyat is, amelyet ezek nem tartalmaznak). Amikor Jézus történetét előadja, forrásait történeti anyagként használja, jóllehet azok biztosan nem csupán azok voltak. A Mk és a Q forrás mellett még számos más saját anyagot és szóbeli forrást is felhasznált. | A szerző az elődeinél jobb összefoglalót akar írni, annak ellenére, hogy ő nem szemtanú, ezért a forrásaira hagyatkozik - részben – függ a forrásaitól. Maga mögött tudja az apostoli szemtanúkat (Jézus nyilvános működése a megkeresztelkedése után kezdődik). Az elejére Keresztelő János és Jézus születésének történetét illeszti. Nagyvonalakban követi a Mk evangélium anyagát, amelyet három nagy blokkban állít össze (3,1-6,19; 8,4-9,50; 18,15-24,11) A Q forrás jórészt a 6,20-8,3-ban (kis kitérő) és a 9,51-18,14-ben található (Lk úti beszámolója). A Márk evangélium anyagának kisebb része szerepel az elő és az utólagos elbeszélésekben. |
| A szerző a Mk anyagának mintegy felét vette át, leginkább Jézusnak a farizeusellenes törvény-magyarázatait hagyta ki. (Mk 6,45-8,26; 9,42-10,10). A csoda-elbeszéléseket, keleti hellenista csoda- történetekként értelmezte (bennük Jézus nyilvánvaló isteni megnyilvánulását látta)., anélkül, hogy kritizálta volna Mk csodaelképzeléseit (Mk 8,11sköv),vagy vitaelbeszéléseit (Mk 2,1-3,6). Átvette a Mk evangélium beszédeit a végidőről (Mk 13f) és a szenvedéstörténetet ((Mk 14f) a késleltetett világvég elképzeléssel, a szenvedéstörténetnek az Írások szerinti üdvösség értelmezésével. (ld.Mk evangéliumnál). | A szerző anyagát időben rendezi, de nem követi az útitervet, az egyes anyagokat összeötvözi, megjavítja a görögségét, és kihagyja az ütköző részeket (vö. Mk 3,21 Lk 6,10 Mk 3,5-el). A csodáról szóló prédikációkat újra rendezi (5,1sköv ;6,20 sorrendje eltér Mk-tól). A csodának az isteni gondviselést kell igazolni. Jézus törvényértelmezését mint magas szintű morális tanítást értelmezi. (10,25sköv) Jézust keményen támadják a farizeusi-mózesi törvényértelmezők. (hangsúlyozzák a törvényt 16,17). Továbblép a Mk-féle bemutatásnál, Isten országa Jézus csodáiban és tanításában tükröződik, a végidő eseményei a jövőben fognak bekövetkezni (vö. 17,21 21,8sköv). A szenvedéstörténetben a szerző hangsúlyozza Pilátus vétlenségét (23,4.14.22), a tanítványok nem futnak el (Mk 14,26sköv), hanem Jézussal maradnak Jeruzsálemben (Lk 22,28 24,49). |
| Amint a Mt evangélium szerzője megváltoztatta, úgy a Lk evangélium szerzője is a palesztinai Q forrást, (ennek anyagát ld. Mt evangéliumnál), mely számos Jézus-mondást tartalmazott. | A szerző Jézus igehirdetését a Q forrásnak rendeli alá, Mk meggyőződésével és a Q egy részével szemben Jézus igehirdetésének törvényi jellegét hangsúlyozza. (16,17) |
| A Lk evangélium szerzője számos külön anyagot használt különböző forrásokból, különösen érdekes a Üdvözítő szeretetére vonatkozó forrás, valamint Jézusnak a bűnösök szeretetére vonatkozó forrás (5,1sköv; 15,1sköv), a szegények és az elfeledettek iránti figyelem (10,29sköv; 17,11sköv; vö. nők 7,12sköv; 10,38sköv), hasonlóan a gazdagság elutasítása (6,24- 2,13sköv; 16,1 19). Megváltoztatja a gyermekségtörténetet Keresztelő János és Jézus születésével, hasonlóan a záró történetet is a jelenésekkel (24,1sköv).  | Az üdvözítő szeretetével mind tetteiben, mind igehirdetésében számos esetben találkozhatunk (3,8; 8,15; 10,21sköv; 18,1.9.stb). A keresztény életet egy keresztény-polgári jámborságként értelmezi. Az előtörténeteknek is szent jellegzetessége van (nyelvezete közelít a LXX-hoz). Jézus története a világtörténethez tartozik (2,1sköv; 3,1sköv; Jézus családfája Ádámtól). A megjelenési történetek Jeruzsálemet állítják a középpontba (ellentétben Mk 28,16sköv; Mk 14,28 16,7). Az evangélium zárlata biztosít az egyház Lelkének eljöveteléről (24,49 vö. ApCsel 1,4-8 2,1sköv). Az úgynevezett mennybe menetelt feltehetően később csatolták a szöveghez (24,50sköv vö. ApCsel 1,9sköv) |

# Teológiai sajátosságok

A szerző nem evangéliumot akart írni a szónak szűk értelmében, (mint Mk.), nem is található meg az „evangélium szó” sehol sem a könyvében (mint vezérszó). Lukács inkább arra törekedett, hogy az első „Jézus életrajzot” írja meg.

A szerző számára a földi Jézus már a múlthoz tartozik, legfőképpen az üdvösség van jelen az emberek között, (17,21). Meggyőződése szerint Jézus nem a földi élete idején került Isten közelébe, (Pre-existentia teológia (vö. 4,4 Rom 8,3; Fil 2,6sköv), hanem Jézus szigorúan Isten alá van rendelve, (szubordinalista krisztológia), a keresztséget az Istentől nyeri, mint Fiú (3,21sköv) Isten, üdvözítő tervének eszköze. Erre szolgál az is, hogy Jézus szenvedése nem összetöri a mózesi törvényt (vö. Mk 3,6 11,15sköv), hanem a szenvedés szükséges velejárója az üdvösség tervének (24,25.f.44).

Ez az üdvösségterv három szakaszra oszlik a teremtés és a világvég között: Izrael ideje (ezt az ördög idejének tekinti. vö.: a sátánt kötözi meg a keresztség a 3,19sköv vö. 16,16), Jézus ideje (mint az idő középpontja), és végül az egyház ideje. Ezt a három szakaszt köti össze egymással: az Isten Lelke (3,22; 4,1.14; 24,28; ApCsel 2,4), a bűnbánatra szóló felhívás (3,3sköv; 5,32; 15,7; 24,47; ApCsel 2,38), a Törvény (16,16; 10,25sköv; ApCsel 21,24) és a próféciák igazolása (többek között 4,18sköv; ApCsel 2,17sköv; 25f.34.f.).

Az eredetileg igen közelre várt világvége (1Tesz 4,17; Rom 13,11; Fil 4,5) a távoli jövőbe tolódik (20,9; 21,8f). A virrasztásra szóló felhívások nem annyira a közeli véget alapozzák meg, mint inkább figyelmeztetések arra, hogy a vég jönni fog. Az időpont utáni kérdésekre nincs felelet (21,29sköv). Az Isten országa először az idők végén fog visszatérni, és nem azonos az egyházzal.

Pál apostolságával (1Kor 15,3sköv), szemben állítja a 12 tanítványt a szerző, ők Jézus életének a szemtanúi a keresztségtől kezdve és tanúi a feltámadásnak is (ApCsel 1,21). Mk evangélium számára viszont az apostol a küldöttet jelenti (Mk 3,13).

A szerző legfőbb problémája a hit és az üdvösség megszerzése (vö. 1,1-4). Úgy véli, hogy erre az ismeretre úgy lehet szert tenni, ha Jézus hagyományát történeti tényszerűségében mutatják be, vagyis igazolni akarja, hogy Jézus története valóban így történt, és az események szemtanúinak az apostolokat adja meg igazolásul.

**Lukács főbb témái a mai olvasónak:**

A világbéke

A Pax Romanát Augustus uralkodása alatt megtapasztalta a birodalom, de ez nem jelentette azt, hogy az emberiség nagy része, a birodalomban élő rabszolgák nem éltek elnyomás alatt. Az angyali üdvözlet békéje ennél többet ígért. „ Dicsőség a magasságban Istennek és békesség a földön a jóakaratú embereknek.” (Lk 2,14) Ezzel az evangélium az egyháznak új programot adott: ezt a békét művelni.

Remény a reménytelenségben

Elsősorban a Magnificat víziója ez (Lk 1,46-55), de ilyen értelmű tanítás található meg a vérfolyásos asszony, Jairus leánya, Zakeus, Lévi, az irgalmas szamaritánus és a tékozló (elveszett) fiú történetében.

A nők helyzete

Erzsébet és Mária az üdvösség női tanúi. Anna, Mária Magdolna, Márta, Jakab és János anyja, mind fontos szerepet játszanak az evangéliumban. Mindez a férfi típusú társadalmak számára az evangélium felszabadító üzenetét közvetíti.
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